



ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПАРТНЕРСТВА
В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ,
ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ.
ПРИМЕНЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПАРТНЕРСТВА КАК МОДЕЛИ
ДЛЯ ВЕДЕНИЯ СОВМЕСТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Москва, 2016



СОДЕРЖАНИЕ

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	4
1. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПАРТНЕРСТВА В СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ. СРАВНЕНИЕ С ООО	5
1.1. Сравнительный анализ хозяйственного партнерства и ООО	6
1.1.1. Создание, количество участников	6
1.1.2. Правоспособность	6
1.1.3. Складочный капитал	6
1.1.4. Учредительные документы	7
1.1.5. Ответственность, ее распределение	7
1.1.6. Одобрение сделок	8
1.1.7. Порядок перехода долей участников	8
1.1.8. Залог доли	9
1.1.9. Защита интеллектуальной собственности	9
1.1.10. Обязательный аудит	9
1.2. Сравнение соглашения об управлении хозяйственным партнерством и договора об осуществлении прав участников ООО	10
1.2.1. Форма	10
1.2.2. Стороны	11
1.2.3. Предмет регулирования	11
1.2.4. Ответственность за нарушение положений	12
1.3. Транзакционные издержки в хозяйственных партнерствах и ООО	13
2. СУЩЕСТВУЮЩАЯ ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ	15
2.1. Анализ использования хозяйственных партнерств на текущем рынке	15
2.1.1. Создание	15
2.1.2. Сферы деятельности	16
2.1.3. Категории участников	18
2.1.4. Местоположение	21
2.1.5. Складочный капитал	22
2.2. Анализ судебной практики с участием хозяйственных партнерств	23
2.3. Дополнительное регулирование хозяйственных партнерств	23
2.3.1. Использование хозяйственных партнерств при развитии промышленных зон	23
2.3.2. Налоговые послабления	23

3. ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ К ПОТРЕБНОСТЯМ РЫНКА	25
3.1. Основные факторы, ограничивающие распространение хозяйственных партнерств	25
3.1.1. Отсутствие опыта применения и риск слабой судебной защиты	25
3.1.2. Ограничения правоспособности хозяйственных партнерств	27
3.1.3. Отсутствие налоговых преференций	28
3.1.4. Требования к единоличному исполнительному органу	28
3.1.5. Риски, связанные с непрозрачностью корпоративного управления хозяйственным партнерством	29
4. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ	30
4.1. Перспективные сферы для применения хозяйственных партнерств	30
4.1.1. Инвестиционная деятельность	30
4.1.2. Профессиональные объединения	32
4.1.3. Иные возможности использования хозяйственных партнерств	32
4.2. Предложения по совершенствованию института хозяйственных партнерств	33
4.2.1. Устранение факторов, ограничивающих распространение хозяйственных партнерств	33
4.2.2. Общее совершенствование применимого законодательства	35
4.2.3. Работа над популяризацией хозяйственных партнерств	39
5. ВЫВОДЫ	40
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ФОРМА АНКЕТЫ	41
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СПИСОК УЧАСТНИКОВ РЫНКА, ПРИНИМАВШИХ УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ	43
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПАРТНЕРСТВА, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫЕ В РОССИИ	44
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. СУДЕБНЫЕ ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ	50
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. СПРАВКА ПО ИТОГАМ МЕТОДИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА	55

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

АО	Акционерное общество
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГЧП	Государственно-частное партнерство
ЕГРЮЛ	Единый государственный реестр юридических лиц
ЕИО	Единоличный исполнительный орган
Закон об АО	Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на дату настоящего Методического материала)
Закон о госрегистрации	Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изменениями и дополнениями по состоянию на дату настоящего Методического материала)
Закон о защите конкуренции	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями и дополнениями по состоянию на дату настоящего Методического материала)
Закон об ООО	Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изменениями и дополнениями по состоянию на дату настоящего Методического материала)
Закон о ХП	Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на дату настоящего Методического материала)
ОКВЭД	ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст)
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
ОПФ	Организационно-правовая форма
ФЦПФ	Открытое акционерное общество «Федеральный центр проектного финансирования»
ХП	Хозяйственное партнерство

1. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПАРТНЕРСТВА В СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ. СРАВНЕНИЕ С ООО

На современном этапе развития перед государством стоит задача перехода от сырьевой модели экономического роста к инновационному пути развития экономики. Это направление является официальной государственной политикой, в том числе в области развития науки и технологий¹. Поскольку инновационное развитие экономики неизбежно требует изменения (в том числе, зачастую, создания) форм ведения бизнеса, в качестве одного из инструментов перехода к инновационной модели экономики рассматривается совершенствование корпоративного законодательства.

Хозяйственное партнерство изначально рассматривалось как совершенно новая организационно-правовая форма управления бизнесом в сфере инноваций, призванная восполнить недостатки существующих на тот момент корпоративных форм. Так, в Пояснительной записке к проекту Федерального закона «О хозяйственных партнерствах» (далее – «Закон о ХП») указано, что «законопроект предлагает внедрение в российское законодательство новой разновидности коммерческого юридического лица – хозяйственного партнерства, занимающего своего рода промежуточное положение между хозяйственным товариществом и обществом и в максимальной степени удовлетворяющего важнейшим требованиям, которые российские и иностранные венчурные инвесторы и предприниматели предъявляют к организационно-правовым формам, используемым для реализации венчурных и в целом инновационных бизнес-проектов».

К моменту разработки Закона о ХП сформировались определенные запросы бизнес-среды к возможностям корпоративного управления в сфере инноваций, а именно:

- возможности постепенного внесения вкладов в юридическое лицо;
- гибкой организации корпоративного управления;
- возможности непропорционального распределения прав и обязанностей участников, прибыли и убытков, голосов;
- максимальной конфиденциальности информации о бизнесе.

Исходя из нашего понимания, не менее важным фактором для реформирования корпоративного законодательства также являлось и отсутствие в российском праве инструментов корпоративного управления, привычных для иностранных инвесторов.

Хозяйственное партнерство было призвано удовлетворить перечисленные запросы бизнес-среды. В настоящем Методическом материале приведен анализ того, насколько принятие Закона о ХП смогло реализовать такие запросы.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона о ХП, хозяйственное партнерство определяется как созданная двумя или более лицами коммерческая организация, в управлении деятельностью которой в соответствии с Законом о ХП принимают участие участники партнерства, а также иные лица в пределах и в объеме, которые предусмотрены соглашением об управлении хозяйственным партнерством.

1. См., например, «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» (Письмо Президента РФ от 30 марта 2002 г. № Пр-576); «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р); «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р).

На первый взгляд, определение хозяйственного партнерства во многом схоже с понятием ООО, а именно: ХП также является частной корпоративной организацией с общей правоспособностью, с делением уставного капитала на доли и ограниченной ответственностью участников суммой вклада. Однако хозяйственное партнерство имеет ряд существенных отличий. Рассмотрим подробнее правовой статус хозяйственного партнерства в сравнении с ООО как наиболее распространенной организационно-правовой формой юридического лица.

1.1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА И ООО

1.1.1. СОЗДАНИЕ, КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ

- Закон о ХП устанавливает запрет на реорганизацию какого-либо юридического лица в хозяйственное партнерство, оно, в отличие от ООО, может быть создано только путем первичной регистрации². Однако законодатель предусмотрел возможность последующей реорганизации ХП в АО³.
- В отличие от ООО, ХП не может быть создано одним лицом, оно должно состоять, как минимум, из двух участников⁴ (видимо, по замыслу законодателя, инновационная и венчурная деятельность предполагает объединение лиц и капиталов, что подчеркивает соответствующие цели создания хозяйственного партнерства).
- Так же, как и в ООО, число участников ХП не должно превышать 50 (при этом соглашением об управлении ХП может предусматриваться иное ограничение общего количества участников в пределах 50)⁵. В случае если число участ-

ников партнерства превысит этот предел, ХП в течение года должно преобразоваться в АО (в случае с ООО преобразование должно быть в АО или в производственный кооператив)⁶ или должно быть ликвидировано.

- В отличие от ООО, в ЕГРЮЛ отражается только состав участников хозяйственного партнерства, сведения о размерах и стоимости долей не вносятся.

1.1.2. ПРАВОСПОСОБНОСТЬ

И ХП, и ООО обладают общей правоспособностью, однако в отношении ХП законодатель предусмотрел ряд ограничений:

- запрет на рекламу собственной деятельности⁷;
- запрет на учреждение и участие в иных юридических лицах (за исключением ассоциаций и союзов)⁸;
- запрет на эмиссию облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг⁹.

1.1.3. СКЛАДОЧНЫЙ КАПИТАЛ

- Закон о ХП не устанавливает требования к минимальному размеру складочного капитала. Для ООО минимальный размер уставного капитала установлен законодательно в сумме 10 тыс. руб.¹⁰
- Формирование складочного капитала ХП гарантируется обязанностью участников вносить вклады в складочный капитал партнерства в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены соглашением об управлении партнерством¹¹. Процедура оплаты долей в уставном капитале ООО при учреждении устанавливается договором об учреждении общества и законом¹².
- За невнесение участником своего первоначального вклада в складочный капитал Закон о ХП

2. П. 1 ст. 8 Закона о ХП.

3. П. 1 ст. 4 Закона о ХП.

4. П. 2 ст. 4 Закона о ХП.

5. П. 3 ст. 4, п. 1 ст. 11 Закона о ХП.

6. П. 3 ст. 7 Закона об ООО.

7. П. 5 ст. 2 Закона о ХП.

8. П. 7 ст. 2 Закона о ХП.

9. П. 4 ст. 2 Закона о ХП.

10. Абз. 2 п. 1 ст. 14 Закона об ООО.

11. Подп. 2 п. 6 ст. 6 Закона о ХП.

12. П. 1 ст. 16 Закона об ООО.

предусматривает ответственность участника в виде выплаты процентов, начисленных на сумму задолженности, исходя из действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, и неустойки в размере 10% годовых с невнесенной части вклада за каждый день просрочки. При неисполнении обязанности по последующему внесению части вклада в складочный капитал ХП доля участника переходит к другим участникам партнерства пропорционально размеру и стоимости их долей в складочном капитале с переходом на них в соответствующих долях обязанности по внесению вклада¹³. В случае неполной оплаты доли в уставном капитале ООО доля переходит к обществу для последующей реализации. Договором об учреждении ООО может быть предусмотрено взыскание неустойки (штрафа, пени)¹⁴. Кроме того, участники ООО, не полностью оплатившие доли в уставном капитале общества, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей¹⁵.

- В отличие от ООО, для ХП не установлены процедуры увеличения и уменьшения размера складочного капитала, что, по замыслу законодателей, должно повысить подвижность инвестиций.
- Законом о ХП установлено, что выход участника из партнерства (при условии, что это допускается соглашением об управлении ХП) не освобождает его от обязанности по внесению вклада в складочный капитал партнерства, возникшей до подачи заявления о выходе. При этом доля вышедшего участника переходит к партнерству, которое выплачивает участнику действительную стоимость его доли, определенную по данным бухгалтерской отчетности¹⁶. Законом об ООО установлена похожая процедура выхода

участника, однако, кроме выплаты вышедшему участнику действительной стоимости его доли, предусмотрена возможность выдачи в натуре имущества такой же стоимости¹⁷.

1.1.4. УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

- Как и в ООО, в ХП единственным учредительным документом является устав.
- Закон о ХП устанавливает закрытый перечень положений, которые должен содержать устав партнерства¹⁸. В сравнении с аналогичными положениями Закона об ООО¹⁹ (которые устанавливают открытый перечень вопросов, подлежащих включению в устав ООО), устав ХП не включает такие вопросы, как права и обязанности участников, сведения о порядке и последствиях выхода участника, сведения о порядке перехода доли к другому лицу, эти вопросы содержатся в соглашении об управлении ХП, которое не является учредительным документом. Таким образом, вопросы управления обществом и правовой статус участников ХП регулируются не учредительным документом, в то время как в ООО они по общему правилу максимально урегулированы уставом.
- Изменения, вносимые в уставы ХП и ООО, подлежат государственной регистрации схожим образом.

1.1.5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

- Участники ХП, как и участники ООО, не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков в пределах своих вкладов. Однако обязательства партнерства могут быть исполнены за счет личного имущества его участников в случае обращения взыскания на принадлежащие партнерству исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности²⁰.

13. П. 2 ст. 10 Закона о ХП.

14. П. 3 ст. 16 Закона об ООО.

15. П. 1 ст. 2 Закона об ООО.

16. Пп. 4–5 ст. 11 Закона о ХП.

17. П. 6.1 ст. 23, ст. 26 Закона об ООО.

18. П. 1 ст. 9 Закона о ХП.

19. П. 2 ст. 12 Закона об ООО.

20. П. 4 ст. 3 Закона о ХП.

- ХП несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом²¹. Эта же формулировка содержится и в Законе об ООО²². Однако Закон о ХП устанавливает, что договоры партнерства с кредиторами – субъектами предпринимательской деятельности могут содержать условия о полном или частичном прекращении обязательств партнерства перед такими кредиторами при наступлении условий, указанных в договоре, из которого возникли соответствующие обязательства²³. Это положение является отличительной особенностью хозяйственного партнерства – гражданское законодательство не предусматривает подобных специальных норм о прекращении обязательств компаний других организационно-правовых форм по гражданско-правовым договорам.

1.1.6. ОДОБРЕНИЕ СДЕЛОК

Законодательством подробно урегулированы корпоративные процедуры одобрения сделок, заключаемых ООО, отступление от которых влечет достаточно серьезные правовые последствия²⁴. В случае с ХП законодатель избрал максимально либеральный подход, оставив регулирование этого вопроса на усмотрение сторон соглашения об управлении партнерством, в котором могут быть установлены подобные нормы²⁵ (при этом сделки, совершенные в нарушение соглашения об управлении ХП, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованной стороны соглашения, если будет доказано, что другая сторона по договору знала или должна была знать об ограничениях, предусмотренных соглашением²⁶).

Также соглашением могут предусматриваться необходимость дополнительного одобрения решений ЕИО и порядок такого одобрения²⁷.

1.1.7. ПОРЯДОК ПЕРЕХОДА ДОЛЕЙ УЧАСТНИКОВ

Порядок перехода долей в складочном капитале ХП во многом совпадает с аналогичным порядком, предусмотренным для ООО, однако есть ряд особенностей:

- Соглашением об управлении ХП может быть исключено преимущественное право участника и(или) партнерства на покупку доли в складочном капитале²⁸;
- Соглашением об управлении ХП может быть установлен иной порядок реализации преимущественного права, чем тот, который установлен в Законе о ХП²⁹;
- Цена доли в складочном капитале партнерства определяется соглашением об управлении в твердой денежной сумме или на основании стоимости чистых активов ХП³⁰, в отличие от ООО, для которого установлено больше критериев, на основании которых может определяться стоимость доли³¹;
- Заранее определенная цена покупки доли в складочном капитале ХП может быть различной для разных лиц³². Этим отличается от ООО, где такая цена должна быть одинаковой для всех участников общества³³;
- Для ХП отсутствует требование по нотариальному удостоверению оферты и заявления участника или самого партнерства об отказе от использования преимущественного права на покупку доли (для последнего документа

21. П. 1 ст. 3 Закона о ХП.

22. П. 1 ст. 3 Закона об ООО.

23. П. 3 ст. 3 Закона о ХП.

24. Ст. 45–46 Закона об ООО.

25. П. 5 ст. 6 Закона о ХП.

26. Подп. 3 п. 9 ст. 6 Закона о ХП.

27. П. 4 ст. 19 Закона о ХП.

28. П. 1 ст. 15 Закона о ХП.

29. П. 6 ст. 15 Закона о ХП.

30. П. 3 ст. 15 Закона о ХП.

31. П. 4 ст. 21 Закона об ООО.

32. П. 3 ст. 15 Закона о ХП.

33. П. 4 ст. 21 Закона об ООО.

необходимость нотариального заверения подлинности подписи может быть предусмотрена соглашением об управлении)³⁴;

- Приобретатель доли в складочном капитале ХП приобретает соответствующие права и обязанности с момента уведомления партнерства о совершении сделки³⁵. Доля в уставном капитале ООО переходит к приобретателю с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ³⁶.

1.1.8. ЗАЛОГ ДОЛИ

В отличие от ООО, в которых передача доли в залог другому участнику общества разрешается без ограничений³⁷, в ХП залог доли в пользу участника партнерства разрешен, только если такая возможность специально предусмотрена соглашением об управлении ХП (в таком случае необходимо получить согласие всех остальных участников на такой залог³⁸). Что касается передачи доли в залог третьему лицу, порядок аналогичен и для ООО, и для ХП: только если такой залог разрешен согласно условиям устава/соглашения об управлении и только с согласия всех остальных участников компании³⁹.

1.1.9. ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Закон о ХП содержит положения, обеспечивающие защиту интеллектуальной собственности партнерства от взыскания в пользу кредиторов, что подтверждает изначальное назначение этой ОПФ как формы ведения инновационного бизнеса.

- Если при отсутствии или недостаточности у партнерства имущества для удовлетворения обязательств партнерства потребуется обращение взыскания на принадлежащие партнерству исключительные права на результаты

интеллектуальной деятельности, обязательства партнерства перед его кредиторами могут быть (с согласия всех участников ХП и, в некоторых случаях, третьих лиц) полностью или частично исполнены от имени партнерства одним, несколькими или всеми участниками партнерства⁴⁰. Кредитор партнерства не вправе отказаться от исполнения участником партнерства обязательств партнерства.

- В случае выхода или исключения участника из ХП исключительные права, переданные таким участником в качестве вклада в складочный капитал партнерства, остаются в пользовании партнерства в течение срока, на который данные права были переданы⁴¹.

Законом об ООО каких-либо специальных положений о защите интеллектуальной собственности общества не предусмотрено.

1.1.10. ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ АУДИТ

По действующему законодательству ХП обязано утвердить аудитора в момент своего учреждения⁴². При этом обязательный аудит для этой ОПФ не предусмотрен до тех пор, пока такое юридическое лицо не подпадет под один из критериев, установленных законодателем, после чего ХП будет обязано проводить аудит⁴³. Аудит также может быть проведен в любой момент времени, если это потребует один из участников, при этом стоимость такого аудита будет оплачиваться из средств участника, выдвинувшего требование⁴⁴.

Порядок, установленный в отношении аудита для ООО, имеет отличия. Например, при создании ООО обязанность утвердить аудитора возникает только в случае, когда такое ООО сразу подпадает под законодательно установленные критерии, означающие проведение обязательного аудита⁴⁵.

34. П. 7 ст. 15 Закона о ХП.

35. П. 3 ст. 12 Закона о ХП.

36. П. 12 ст. 21 Закона об ООО.

37. П. 1 ст. 22 Закона об ООО.

38. Ст. 16 Закона об ХП.

39. П. 1 ст. 22 Закона об ООО, ст. 16 Закона о ХП.

40. П. 4 ст. 3 Закона о ХП.

41. Подп. 2 п. 2 ст. 11 Закона о ХП.

42. П. 3 ст. 8 Закона о ХП.

43. Ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

44. П. 1 ст. 20 Закона о ХП.

45. Абз. 2 п. 2 ст. 11 Закона об ООО.

В ином случае утверждать аудитора не обязательно. Аудит также может быть проведен либо по решению общего собрания участников, либо по требованию любого из участников, при этом стоимость такого аудита, как и в случае с ХП, будет оплачиваться из средств участника, выдвинувшего требование⁴⁶.

Исходя из перечисленного, можно сделать вывод, что между ХП и ООО есть ряд общих моментов, однако регулирование ХП отличается большей диспозитивностью, когда большинство вопросов, касающихся осуществления прав участников и управления партнерством, отдается на усмотрение сторон соглашения об управлении ХП.

1.2.

СРАВНЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ ОБ УПРАВЛЕНИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПАРТНЕРСТВОМ И ДОГОВОРА ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ООО

Закон о ХП позволяет участникам партнерства максимально полно регламентировать свои отношения по участию в ХП путем заключения соглашения об управлении партнерством. Законодательство, регулирующее деятельность ООО, предусматривает возможность заключения схожего документа – договора об осуществлении прав участников ООО (корпоративного договора). Рассмотрим подробнее некоторые аспекты правового статуса соглашения об управлении партнерством и корпоративного договора.

1.2.1. ФОРМА

Порядок заключения

Соглашение об управлении ХП заключается при учреждении партнерства в письменной форме⁴⁷. Соглашение и вносимые в него изменения подлежат нотариальному удостоверению, вступают в силу с момента такого удостоверения и хранятся у нотариуса по месту нахождения партнерства⁴⁸.

Корпоративный договор заключается в письменной форме, требование о его нотариальном заверении отсутствует. Стороны обязаны уведомить общество о факте заключения корпоративного договора (в случае неисполнения этой обязанности участники ООО, не являющиеся сторонами договора, вправе потребовать возмещения убытков)⁴⁹.

Закон о ХП содержит противоречивые указания по поводу обязательности заключения соглашения об управлении (см. пункт 4.2.2.4. Раздела 4 настоящего Методического материала), однако, исходя из значения, которое законодательно придается данному документу для деятельности ХП, с практической точки зрения соглашение об управлении является обязательным документом ХП. Договор об осуществлении прав участников ООО является факультативным документом и на практике часто не заключается.

Конфиденциальность

По общему правилу, соглашение об управлении ХП не подлежит раскрытию третьим лицам, информация о нем не вносится в ЕГРЮЛ. Соглашение в обязательном порядке должно содержать условия обеспечения конфиденциальности информации об участии в партнерстве, о содержании его деятельности, а также ответственности за нарушение конфиденциальности⁵⁰. Это положение, а также обязательное нотариальное удостоверение соглашения и хранение его у нотариуса придает инвесторам дополнительную уверенность в действительности, сохранности, конфиденциальности документа и его защиты от подделок. Однако на наличие такого соглашения и на участие или неучастие в нем самого партнерства должно содержаться указание в уставе ХП, подлежащем государственной регистрации. Также ЕИО ХП вправе предоставлять контрагентам партнерства некоторые сведения о содержании соглашения об управлении, в том числе о характере и об объеме

46. Ст. 48 Закона об ООО.

47. П. 1 ст. 6 Закона о ХП.

48. П. 2 ст. 6 Закона о ХП.

49. П. 3 ст. 8 Закона о ООО.

50. Подп. 4 п. 6 ст. 6 Закона о ХП.

вытекающих из такого соглашения собственных полномочий и полномочий иных органов управления партнерства на совершение и(или) одобрение тех или иных действий либо сделок⁵¹.

Информация о содержании корпоративного договора, заключенного участниками ООО, также не подлежит раскрытию и является конфиденциальной⁵². Однако ст. 5 Закона о госрегистрации предусматривает внесение в ЕГРЮЛ сведений о наличии в ООО корпоративного договора, если он предусматривает ограничения и условия отчуждения долей и(или) если он определяет объем правомочий участников общества непропорционально размерам принадлежащих им долей в уставном капитале (в этом случае в ЕГРЮЛ вносятся также сведения о предусмотренном таким договором объеме правомочий участников общества, т.е. количестве голосов, приходящихся на доли участников непропорционально размеру этих долей).

1.2.2. СТОРОНЫ

Сторонами соглашения об управлении ХП должны быть все участники партнерства, а также ими могут быть любые третьи лица, что является существенной особенностью ХП⁵³.

В отличие от соглашения об управлении ХП, сторонами договора об осуществлении прав участников ООО могут выступать не только все, но и некоторые участники ООО. Кроме того, ГК РФ предусматривает возможность заключения кредиторами и иными третьими лицами договора с участниками общества, по которому участники обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом (или воздерживаться от их осуществления), а также согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале по определенной цене или при

наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей до наступления определенных обстоятельств. К такому договору применяются правила о корпоративном договоре⁵⁴.

То есть в ООО также существует возможность для третьих лиц в своих интересах влиять на корпоративное управление обществом, но выражена она в гораздо меньшей степени, чем в ХП. Соглашение об управлении ХП фактически является документом, регулирующим практически все вопросы управления партнерством, при том что третьи лица могут свободно выступать сторонами этого соглашения.

Кроме того, стороной соглашения об управлении ХП может являться само партнерство⁵⁵, что также отличает его от корпоративного договора в ООО, стороной которого само общество выступать не может.

1.2.3. ПРЕДМЕТ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Закон о ХП подробно регламентирует содержание соглашения об управлении хозяйственным партнерством: перечень его обязательных и факультативных условий включает девятнадцать позиций и затрагивает практически все вопросы управления партнерством, в том числе вопросы правового положения участников (приобретение и прекращение статуса участника, права и обязанности, в том числе положения о неконкуренции и др.), структуры и порядка образования органов управления, реорганизации и ликвидации⁵⁶. Вместе с тем соглашение может содержать любые не противоречащие законодательству условия.

Договор об осуществлении прав участников ООО не может устанавливать структуру органов общества и их компетенцию⁵⁷ и касается, в основном, порядка осуществления участниками своих корпоративных прав. В частности, корпоративным

51. П. 5 ст. 6 Закона о ХП.

52. Абз. 3 п. 4 ст. 67.2 ГК.

53. П. 2 ст. 6 Закона о ХП.

54. П. 9 ст. 67.2 ГК РФ.

55. П. 2 ст. 6, пп. 6 п. 2 ст. 9 Закона о ХП.

56. Пп. 6, 7 ст. 6 Закона о ХП.

57. П. 2 ст. 67.2 ГК РФ.

договором может быть предусмотрена обязанность его сторон⁵⁸:

- голосовать определенным образом на общем собрании участников;
- согласовывать вариант голосования с другими участниками;
- отчуждать доли по заранее определенной цене и (или) при наступлении определенных обстоятельств;
- воздерживаться от отчуждения долей до наступления определенных обстоятельств;
- осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, его созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией.

Таким образом, корпоративный договор ООО строго ограничен кругом вопросов, касающихся порядка осуществления корпоративных прав участников. Соглашение об управлении ХП, напротив, не только определяет порядок осуществления корпоративных прав, но и затрагивает широкий круг вопросов деятельности партнерства.

1.2.4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ

Соглашение об управлении ХП может предусматривать способы обеспечения исполнения обязательств, вытекающих из такого соглашения, и меры гражданско-правовой ответственности (в том числе возмещение причиненных нарушением такого соглашения убытков, взыскание неустойки (штрафа, пеней), выплату компенсации (твердой денежной суммы или суммы, подлежащей определению в порядке, указанном в соглашении) или применение иных мер ответственности⁵⁹. Кроме того, вне зависимости от применения мер гражданско-правовой ответственности нарушение условий соглашения может повлечь следующие правовые последствия⁶⁰:

- признание в судебном порядке недействительными решений органов управления партнерства;

- признание сделок, совершенных партнерством или стороной соглашения об управлении в нарушение такого соглашения, недействительными (в случае, если другая сторона договора знала или должна была знать об ограничениях, предусмотренных соглашением об управлении партнерством);
- сторона соглашения вправе требовать понуждения к исполнению соглашения стороной в судебном или в ином порядке, предусмотренном соглашением об управлении партнерством.

Нарушение корпоративного договора влечет ответственность перед другими сторонами договора. Кроме того, может быть признано недействительным решение органов управления ООО, но только при условии, что на момент принятия такого решения, сторонами корпоративного договора являлись все участники общества⁶¹. Так же, как в ХП, сделка, заключенная стороной корпоративного договора в ООО в нарушение этого договора, может быть признана недействительной по иску участника корпоративного договора только в случае, если другая сторона сделки знала или должна была знать об ограничениях, предусмотренных договором⁶².

Таким образом, соглашение об управлении является основополагающим документом для деятельности ХП, в котором все участники партнерства (а также само партнерство и любые третьи лица) могут прописать практически любые не противоречащие законодательству положения по вопросам управления партнерством, его деятельности, реорганизации и ликвидации (за исключением случаев, когда в соответствии с Законом о ХП такие положения должны содержаться в уставе партнерства). В то же время договор об осуществлении прав участников ООО призван конкретизировать именно вопросы осуществления прав всех или только некоторых участников общества и должен соответствовать уставу ООО.

58. П. 3 ст. 8 Закона об ООО.

59. П. 8 ст. 6 Закона о ХП.

60. П. 9 ст. 6 Закона о ХП.

61. П. 6 ст. 67.2 ГК.

62. П. 6 ст. 67.2 ГК.

1.3.

ТРАНЗАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВАХ И ООО

Издержки по созданию ХП и ООО и участию в них трудно проанализировать заранее, поскольку конкретные расходы зависят от масштаба бизнес-проекта, принятой модели и структуры корпоративного управления, количества участников юридического лица и т.п.

С учетом высокой степени диспозитивности Закона о ХП, который предоставляет участникам ХП возможность по своему усмотрению закрепить в соглашении по управлению ХП практически любые не противоречащие законодательству условия, суммы издержек при осуществлении деятельности партнерства могут варьироваться в значительных пределах. Соглашением можно как сильно упростить управление ХП и его деятельность и, как следствие, снизить любые сопутствующие издержки, так и прописать, например, сложную структуру корпоративного контроля, которая потребует дополнительных затрат при осуществлении практически любых действий ХП.

При этом необходимо отметить, что согласно Закону о ХП соглашение об управлении партнер-

ством и любые вносимые в него изменения подлежат обязательному нотариальному удостоверению и хранению у нотариуса по месту нахождения ХП⁶³, что влечет дополнительные, потенциально большие, расходы, связанные с функционированием ХП⁶⁴. Применительно к ООО такие обязательные издержки отсутствуют.

Что касается ООО, то среди обязательных расходов, установленных законом, можно отметить, например, необходимость нотариального заверения решений общего собрания участников⁶⁵, а также обязательное привлечение независимого оценщика в случаях, установленных законом⁶⁶. Закон о ХП не предусматривает подобных обязательных расходов, однако нужно учитывать, что в соглашении об управлении по выбору участников может быть установлен аналогичный порядок.

Ниже приведем сравнение транзакционных издержек, необходимых для осуществления сделок по передаче доли в уставном капитале ООО и доли в складочном капитале ХП третьим лицам. Мы приводим сравнение общего порядка, соответствующего закону. На практике процедура отчуждения может зависеть от внутренних документов компании и условий конкретной сделки.

63. П. 2 ст. 6 Закона о ХП.

64. Согласно установленным тарифам, базовая стоимость одного дня хранения документа составляет 20 рублей (ст. 22.1 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» [утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1]).

65. Подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ.

66. Абз. 2, 3 п. 2 ст. 15 ФЗ об ООО.

Действия	ООО	ХП
Направление оферты	Расходы на нотариальное удостоверение оферты	По общему правилу, нотариальное удостоверение не требуется – расходы отсутствуют
Получение согласия участников/общества на переход доли (в случаях, предусмотренных законом/уставом/соглашением)	По общему правилу, нотариальное удостоверение не требуется – расходы отсутствуют	По общему правилу, нотариальное удостоверение не требуется – расходы отсутствуют
Направление отказов от использования преимущественного права покупки доли	Расходы на нотариальное заверение подписи на заявлении об отказе	По общему правилу, нотариальное удостоверение не требуется – расходы отсутствуют
Направление акцепта	Обязательное нотариальное заверение акцепта не предусмотрено ⁶⁷	По общему правилу, нотариальное удостоверение не требуется – расходы отсутствуют
Получение согласия супруга продавца доли	Расходы на нотариальное удостоверение согласия	Расходы на нотариальное удостоверение согласия
Заключение сделки купли-продажи доли	Расходы на нотариальное удостоверение договора	Расходы на нотариальное удостоверение договора
Дополнительные расходы	Расходы на государственную пошлину за регистрацию перехода прав	Расходы на государственную пошлину за регистрацию перехода прав и расходы на нотариальное удостоверение изменений в соглашение об управлении

Дополнительно можно сравнить расходы при использовании опциона на заключение договора в отношении долей ХП и ООО. Поскольку отчуждение долей как в ХП, так и в ООО должно обязательно заверяться у нотариуса, то и опцион на заключение договора также подлежит нотариальному заверению. В отличие от Закона об ООО, Закон о ХП не содержит положений, разъясняющих конкретный порядок такого нотариального заверения (подробнее см. в пункте 4.2.2.1. Раздела 4 настоящего Методического материала). Однако, учитывая, что схема работы опциона на заключение договора, исходя из природы самого инструмента, должна быть одинаковой как для

ХП, так и для ООО, предполагаем, что порядок заключения и нотариального заверения опциона, а следовательно, и все сопутствующие транзакционные расходы должны быть примерно одинаковыми как в отношении доли в уставном капитале ООО, так и в отношении доли в складочном капитале ХП.

Подводя итог в отношении издержек, можно говорить о том, что в отношении ХП определить издержки в общем, а не в отношении конкретного партнерства, представляется практически невозможным, так как положения соглашения об управлении могут очень сильно влиять на сумму расходов при осуществлении деятельности ХП.

67. При этом сделки, заключаемые в результате акцепта оферты в соответствии с пп. 5–7 ст. 21 Закона об ООО, все равно подлежат нотариальному заверению.

2. СУЩЕСТВУЮЩАЯ ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

2.1.

АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ НА ТЕКУЩЕМ РЫНКЕ

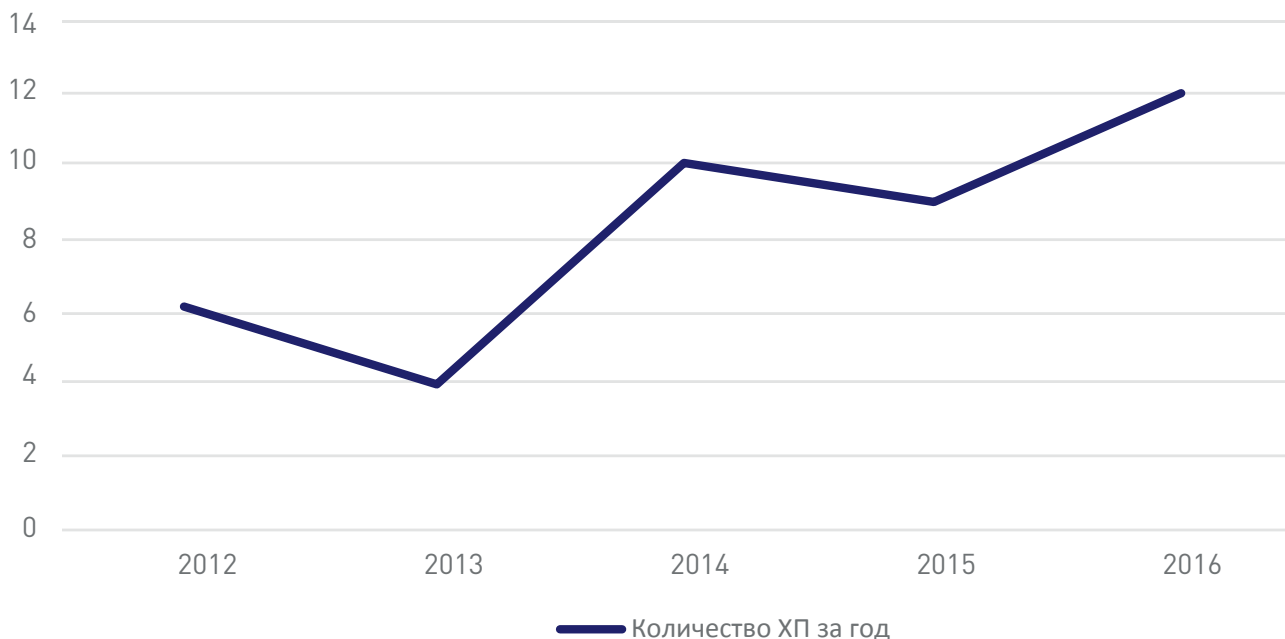
2.1.1. СОЗДАНИЕ

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ⁶⁸, по состоянию на сентябрь 2016 года в России зарегистрировано 41 хозяйственное партнерство, из них две организации уже ликвидированы, одна находится в процессе ликвида-

ции. В Приложении 3 настоящего Методического материала приведена таблица, содержащая основные сведения о хозяйственных партнерствах.

Как видно на приведенном графике, с течением времени имеется тенденция к увеличению количества хозяйственных партнерств в РФ, хотя общее количество в масштабах страны остается незначительным. Возможные причины этого явления будут подробно проанализированы в следующих разделах настоящего Методического материала.

Статистика создания ХП ежегодно в 2012–2016 гг.



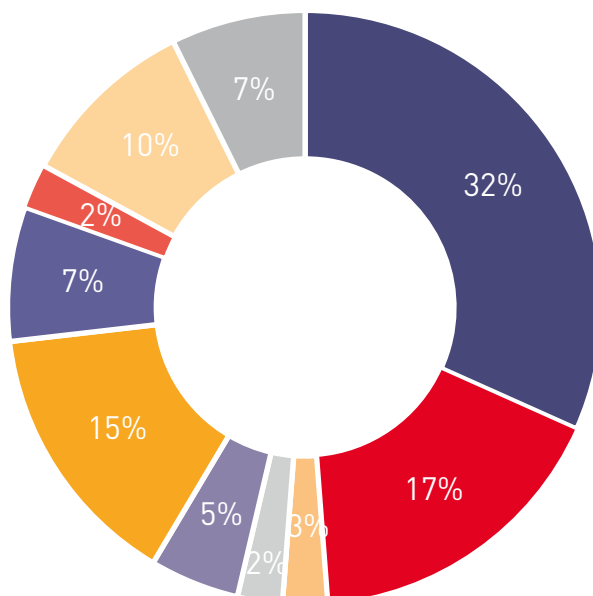
68. Сведения приведены на основе данных базы «Контур-Фокус» и сайта <http://www.egrul.nalog.ru>

2.1.2. СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Исходя из данных, приведенных в таблице в Приложении 3, существующие ХП заняты в следующих сферах деятельности:

Как видно из диаграммы, больше всего компаний занято в области профессиональной, научной и технической деятельности (32%); финансовой и страховой деятельности (17%); сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства (15%).

Распределение по сферам деятельности



- Профессиональная, научная и техническая деятельность, 32%
- Финансовая и страховая деятельность, 17%
- Административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги, 3%
- Обрабатывающие производства, 2%
- Деятельность по операциям с недвижимым имуществом, 5%
- Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, 15%
- Транспортировка и хранение, 7%
- Добыча полезных ископаемых, 2%
- Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, 10%
- Строительство, 7%

Ниже приведены конкретные направления деятельности ХП в рамках перечисленных индустрий (на основе классификации ОКВЭД):

Профессиональная, научная и техническая деятельность	Деятельность головных офисов и консультирование по вопросам управления i. Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления (5 ХП) ii. Деятельность по управлению финансово-промышленными группами (4 ХП)
	Деятельность профессиональная научная и техническая прочая i. Деятельность в области права (1 ХП)
	Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа i. Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях (1 ХП)
	Научные исследования и разработки i. Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие (1 ХП) ii. Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук (1 ХП)
Финансовая и страховая деятельность	Деятельность по предоставлению финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению i. Деятельность по управлению холдинг-компаниями (1 ХП) ii. Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки (2 ХП)
	Деятельность вспомогательная в сфере финансовых услуг и страхования i. Деятельность по предоставлению консультационных услуг по вопросам финансового посредничества (4 ХП)
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях i. Выращивание зерновых культур (1 ХП) ii. Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока (4 ХП)
	Лесоводство и лесозаготовки i. Лесоводство и прочая лесохозяйственная деятельность (1 ХП)

Если опираться на приведенные выше коды ОКВЭД (и в некоторых случаях на фирменные наименования компаний), то представляется, что совсем небольшое число ХП вовлечено непосредственно в инновационную и вен-

чурную деятельность (те сферы, для которых данная ОПФ изначально предназначалась). Однако необходимо отметить, что коды ОКВЭД не являются показательными, и для объективной оценки деятельности существующих ХП

на текущем рынке необходимо анализировать фактическое направление и экономическое содержание деятельности каждого конкретного партнерства, а в силу закрытого характера ХП такие данные зачастую недоступны третьим лицам.

Проведенное нами электронное анкетирование (по форме, приведенной в Приложении 1⁶⁹) и результаты личного общения с некоторыми компаниями и лицами, связанными с инвестиционной деятельностью, также подтвердили, что ХП редко рассматривается как форма для инновационной (в том числе венчурной) деятельности. Судя по всему, у участников рынка в целом есть понимание, что использование этой ОПФ для инновационных проектов было бы оптимальным, однако в большинстве случаев независимо от направленности проекта бизнес предпочитает идти проверенным путем и вы-

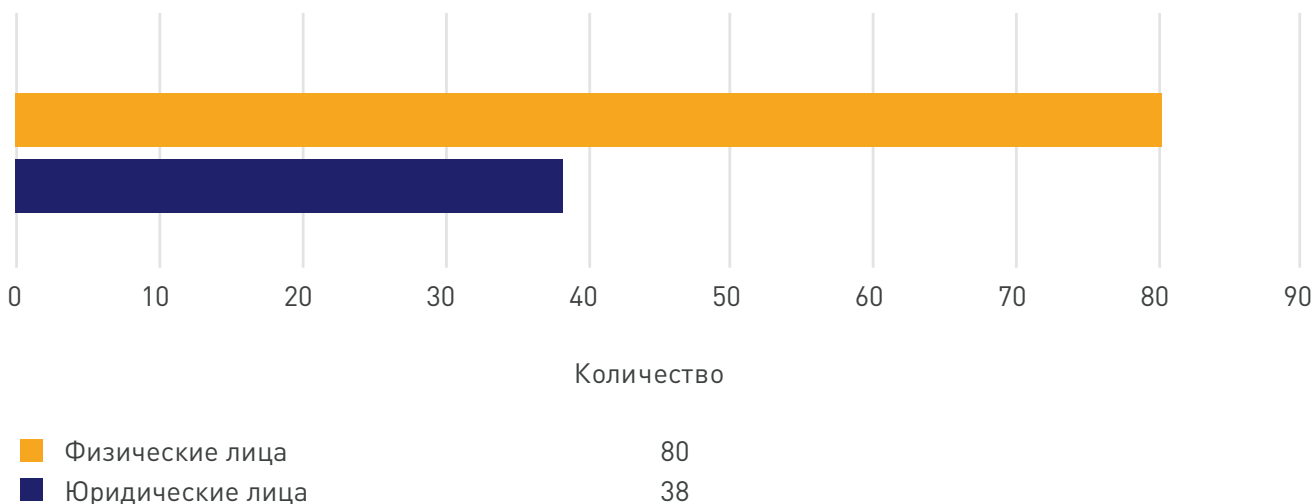
бирает ООО в качестве юридического лица для реализации своих идей.

Можно отметить, что ХП активно используется в крупных инфраструктурных проектах с государственным финансированием (более подробная информация по этому вопросу приведена в следующем пункте настоящего Методического материала). Однако, скорее всего, такое использование ХП продиктовано именно участием в проекте государства, которое своим примером пытается стимулировать рынок к использованию новой ОПФ, показывая ее работоспособность и удобство.

2.1.3. КАТЕГОРИИ УЧАСТНИКОВ

Участниками проанализированных хозяйственных партнерств выступают физические лица и юридические лица. Соотношение участия физических и юридических лиц в существующих партнерствах выглядит следующим образом:

Соотношение физических и юридических лиц среди участников ХП



69. Информация об участниках рынка, принявших участие в опросе, приведена в Приложении 2.

Среди юридических лиц в партнерствах участвуют компании следующих ОПФ:

Среди участников ХП отсутствуют иностранные юридические лица. Опосредованно, через российские организации, в 3 ХП участвуют 4 иностранные компании, зарегистрированные на Кипре, в Финляндии, Австрии и Люксембурге.

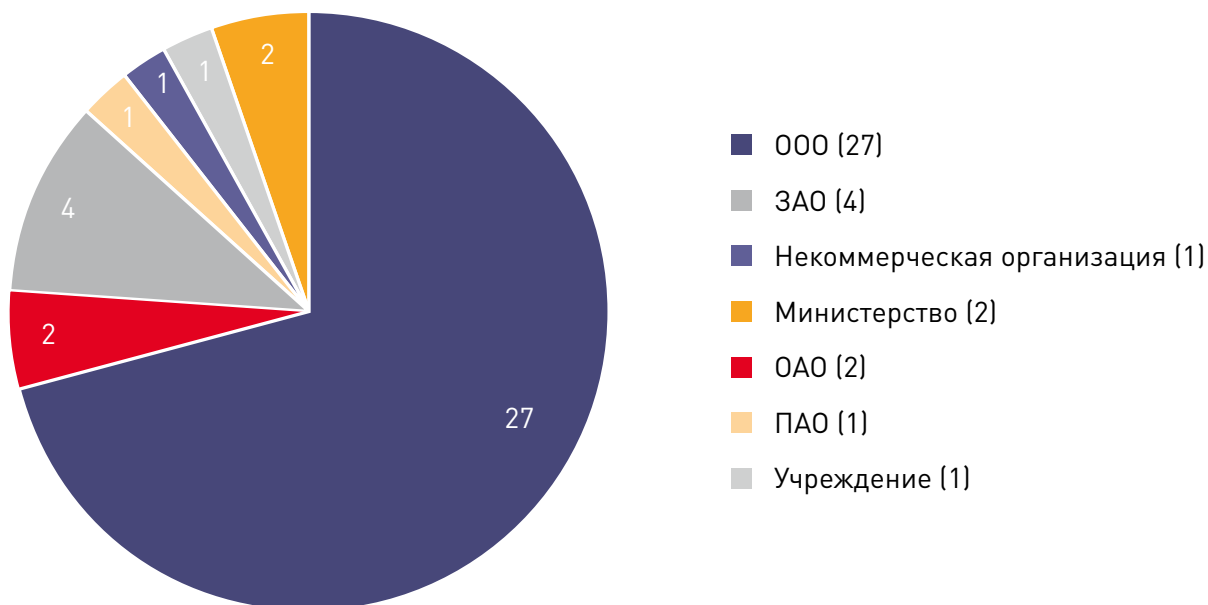
Из 38 юридических лиц – участников ХП 3 организации являются публичными, еще 7 компаний имеют в участниках/учредителях публичные организации или публичные правовые образования.

Одним из самых «массовых» участников хозяйственных партнерств выступает компания с государственным участием – ОАО «Федеральный центр проектного финансирования» (далее – «ФЦПФ»), которое участвует в 9 хозяйственных партнерствах.

ФЦПФ является дочерним обществом государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и занимается разработкой и финансированием инвестиционных проектов регионального и городского развития (проекты по развитию социальной, транспортной, коммунальной и энергетической инфраструктуры, инфраструктуры государственного управления, а также проекты комплексного развития территорий).

Забегая вперед, отметим, что по результатам опроса ФЦПФ выразило мнение, что хозяйственное партнерство является оптимальной организационно-правовой формой для подготовительной стадии государственных инвестиционных проектов с последующим преобразованием ХП в акционерные общества.

Распределение ОПФ среди юридических лиц – участников ХП



Ниже приведем несколько примеров хозяйственных партнерств с участием ФЦПФ:

Хозяйственное партнерство	Цель создания	Размер складочного капитала
Хозяйственное партнерство «Спортивно-зрелищный кластер»	Создание спортивно-зрелищного кластера в Ростове-на-Дону	41 520 000 руб.
Хозяйственное партнерство «Нижегородская корпорация развития»	Реализация инвестиционного проекта по созданию многофункционального туристско-развлекательного комплекса	4 148 000 руб.
Хозяйственное партнерство «Корпорация развития курортной зоны Шерегеш»	Реализация инвестиционного проекта по комплексному развитию горнолыжного курорта «Шерегеш» – создание спортивно-туристического кластера	10 030 000 руб.
Хозяйственное партнерство «Тываэнергоинвест»	Реализация инвестиционного проекта по строительству теплоэлектростанции в Кызыле мощностью не менее 300 МВт	42 274 800 руб.
Хозяйственное партнерство «Уральская скоростная магистраль»	Подготовка частного инвестора-концессионера и необходимого комплекта предпроектной документации для реализации инвестиционного проекта скоростной железнодорожной магистрали «Екатеринбург – Челябинск»	100 010 000 руб.
Хозяйственное партнерство «Индустриальный парк "Волгореченский"»	Реализация инвестиционного проекта по созданию индустриального парка «Волгореченский» в Костромской области	52 481 321,02 руб.

Таким образом, в почти четверти партнерств в той или иной форме участвует государство через государственные органы или государственные компании. При этом ХП активно используется как инструмент для подготовки к реализации крупных

инфраструктурных инвестиционных проектов с государственным финансированием, однако практически не используется иностранным капиталом как форма для инвестиций или ведения иного бизнеса.

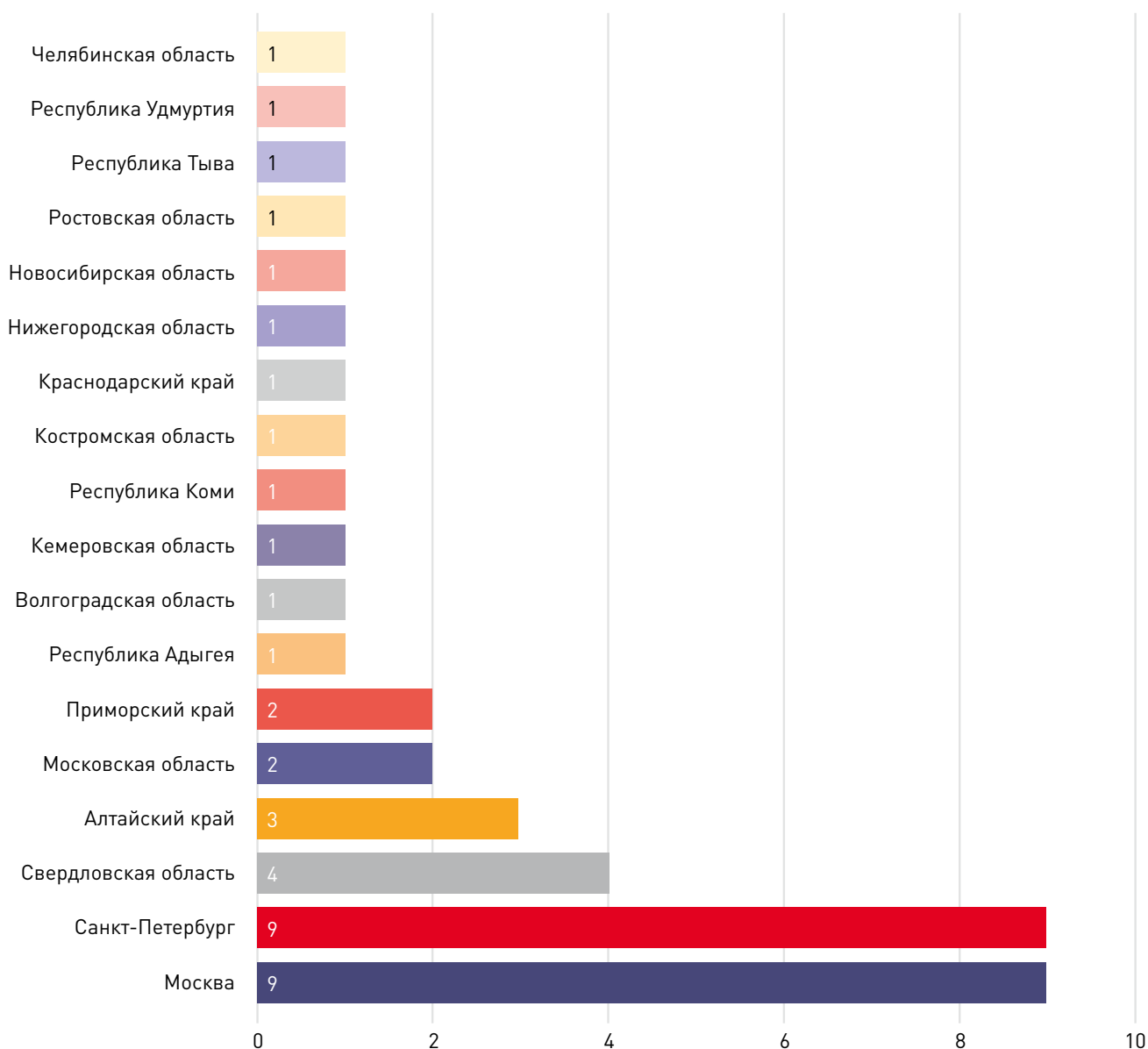
2.1.4. МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ

На основе данных из открытых источников географическое распределение хозяйственных партнерств выглядит следующим образом:

Как можно видеть из приведенного графика, почти половина хозяйственных партнерств зарегистрирована в Москве и Санкт-Петербурге,

большинство ХП находится в центральной части России. Такое географическое распределение, на наш взгляд, связано в первую очередь с общей индустриальной развитостью и концентрацией основных экономических ресурсов в крупных городах, что благоприятно сказывается на деловой среде и бизнесе в общем.

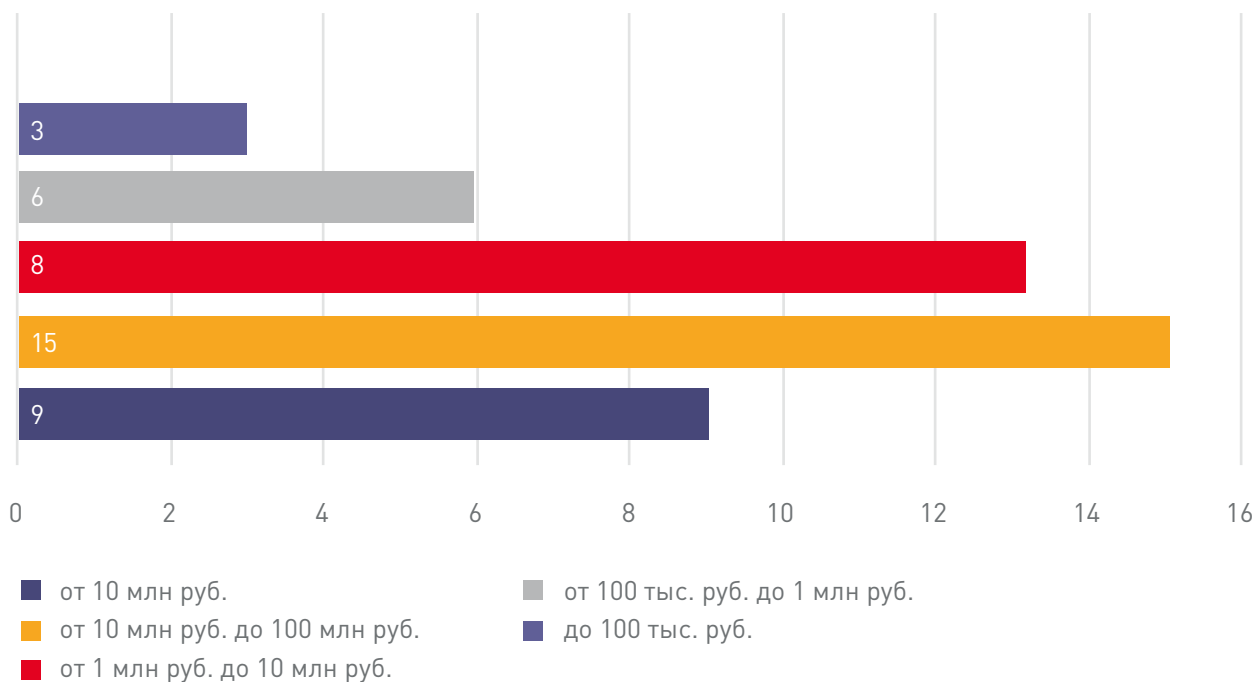
Географическое распределение



2.1.5. СКЛАДОЧНЫЙ КАПИТАЛ

На основе данных из открытых источников распределение величин складочных капиталов хозяйственных партнерств выглядит следующим образом:

Распределение величины складочных капиталов партнерств



Как видно из графика, большая часть ХП (32) обладают складочным капиталом в размере более 100 тыс. руб.⁷⁰ 9 ХП имеют складочный капитал величиной до 100 тыс. руб., из них 5 партнерств установили складочный капитал в размере 10 тыс. руб.

Таким образом, минимальный размер складочных капиталов существующих ХП не опускается ниже 10 тыс. руб., что соответствует

минимальному размеру уставного капитала, установленному законом для ООО. Следовательно, несмотря на отсутствие законодательно закрепленной минимальной величины складочного капитала ХП, опасения некоторых цивилистов относительно незащищенности интересов инвесторов и угрозы стабильности гражданского оборота в этой связи пока не реализуются на практике.

70. Однако следует отметить, что складочные капиталы существующих ХП фактически могут быть оплачены не полностью, так как соответствующие сроки и процедура оплаты участниками партнерств стоимости своих долей устанавливаются в соглашении об управлении каждого конкретного ХП, и условия таких соглашений являются конфиденциальными. По состоянию на настоящий момент в судебной практике пока отсутствуют какие-либо споры, связанные с невнесением вклада в складочный капитал ХП.

2.2.

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ С УЧАСТИЕМ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

Мы проанализировали текущие и/или завершенные судебные споры в системе арбитражных судов с участием хозяйственных партнерств (в Приложении 4 к настоящему Методическому материалу приведено описание судебных дел с участием ХП по данным, полученным из открытых источников).

Всего нами было обнаружено 25 дел с участием ХП, что является относительно низким показателем. Представляется, что это связано с нераспространенностью этой ОПФ как формы ведения бизнеса.

Основной массив рассмотренной судебной практики составляют дела, связанные с неисполнением обязательств контрагентов в рамках гражданского оборота, которые не затрагивают вопросов правового статуса ХП.

Есть несколько дел, связанных с внесением имущества в складочный капитал ХП и последующими попытками тем или иным образом оспорить такое внесение. Фактически эти дела были связаны с нарушениями (реальными или заявляемыми) внутренних корпоративных правил участников ХП, но не самого партнерства, поэтому такие дела не кажутся нам показательными для понимания природы ХП и формирования соответствующей практики.

Таким образом, можно заключить, что в настоящее время судебная практика в отношении ХП пока еще не сформирована.

2.3.

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

Как видно из приведенной выше информации, форма ХП пока очень неактивно используется участниками гражданского оборота. Видимо, в этой связи государство, судя по некоторым принимаемым законопроектам, пытается законодательно подтолкнуть потенциальных пользователей нового инструмента к использованию именно ХП в тех сферах бизнеса, для которых оно лучше всего подходит.

Возможно, по мнению законодателя, такие меры помогут повысить популярность и узнаваемость ХП, так как таким образом новая ОПФ начинает все больше участвовать в гражданско-правовом обороте, взаимодействовать с другими представителями бизнеса и институтами. Более частое использование ХП рано или поздно приведет к росту узнаваемости этой формы юридического лица и, что самое важное, на наш взгляд, к формированию практики использования, которой в настоящий момент очень не хватает для повышения доверия к этой ОПФ со стороны участников рынка (подробнее об этом см. в пункте 3.1.1. Раздела 3 настоящего Методического материала).

2.3.1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ ПРИ РАЗВИТИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЗОН

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 29 июня 2016 года одобрил Федеральный закон «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи с комплексным развитием промышленных зон, и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

Главной новеллой закона являются механизмы вовлечения всех собственников земельных участков и (или) объектов недвижимости, расположенных в границах промышленной зоны, в процесс комплексного развития. Это необходимо, чтобы решить проблему раздробленности старых заводов на владения мелких собственников и приступить к их комплексной реконструкции. При этом одной из форм, с помощью которой собственникам предлагается участвовать в этом проекте и взаимодействовать с городом, является хозяйственное партнерство, что прямо прописано в тексте указанного выше закона.

2.3.2. НАЛОГОВЫЕ ПОСЛАБЛЕНИЯ

С 1 января 2015 года на ХП не распространяется ограничение по доле участия юридических лиц (не более 25%) в складочном капитале для целей использования упрощенной системы налогообложения. Однако важно подчеркнуть, что

указанное послабление носит очень точечный характер, так как действует оно только в случае, если одновременно соблюдаются следующие условия:

- ХП учреждено бюджетными и автономными научными учреждениями в соответствии с Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» или образовательными организациями высшего образования, являющимися бюджетными и автономными учреждениями, в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- ХП осуществляет деятельность по практическому применению (внедрению) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин,

баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау));

- исключительные права на такие результаты интеллектуальной деятельности принадлежат указанным научным учреждениям или образовательным организациям, учредившим ХП.

Таким образом, о полноценном снижении налоговой нагрузки для ХП говорить рано, но и определенные шаги в этом направлении, как видно, уже сделаны. Хотя, на наш взгляд, речь больше идет не о развитии ХП как нового правового института, а о том, чтобы за счет использования ХП помочь бюджетным и автономным научным учреждениям с реализацией их проектов. Так что продолжения в отношении налоговых послаблений для ХП может и не быть.

3. ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ К ПОТРЕБНОСТЯМ РЫНКА

Проведенное нами выше сравнение ХП с ООО (см. Раздел 1 настоящего Методического материала) наглядно показывает глобальные отличия Закона о ХП от Закона об ООО в части строгости регулирования соответствующих организационно-правовых форм. Закон о ХП в целом отличается гораздо более высокой степенью диспозитивности и содержит сравнительно небольшое количество императивных норм, жестко закрепляющих параметры функционирования ХП.

Как уже упоминалось, Закон о ХП был принят в ответ на запрос бизнес-сообщества, заявлявшего о необходимости введения правовых инструментов, обеспечивающих возможность поэтапного финансирования инвестиционных проектов, ограничения ответственности участников, максимальную гибкость в организации корпоративного управления проектной компанией и пр.

Предполагалось, что широкая диспозитивность Закона о ХП, предоставляющая участникам рынка возможность предусмотреть в соглашении об управлении именно тот вариант поведения, который максимально отвечал бы их задачам, будет несомненным плюсом нового юридического лица и даст новый толчок к развитию инвестиционной и инновационной отрасли.

Однако за более чем 4 года, прошедшие с 1 июля 2012 года, когда вступил в силу Закон о ХП, количество появившихся ХП остается достаточно незначительным – всего около 40 партнерств на всю Россию. И это при том, что подобные организационно-правовые формы хорошо зарекомендовали себя и широко применяются в странах с английской правовой системой. Достаточно посмотреть на количество Limited Liability Company в США или на Limited Liability Partnership в Англии – ОПФ, которые, исходя из Пояснительной записки к проекту Закона о ХП,

были взяты за основу при разработке российских ХП. Возможно, большую роль сыграла практика, ведь в английских правовых системах указанные формы существуют уже не первое десятилетие.

Те иностранные инвесторы, с которыми нам удалось пообщаться и которые потенциально заинтересованы в возможностях российского рынка, оказались пока еще не осведомлены о появлении ХП в российском праве и его особенностях по сравнению с другими ОПФ.

Предпринимателям дали новый инструмент для ведения венчурной деятельности (в том числе, для осуществления проектов в сфере инноваций) в рамках отечественного правового поля, постарались пойти навстречу требованиям рынка и облегчить инвестиционную деятельность. Так почему же новая организационно-правовая форма пока не обрела такой популярности, как, например, активно используемое бизнесом ООО?

Проанализировав сложившуюся на данный момент ситуацию, опираясь на отзывы непосредственных участников текущего рынка, мнения юридического сообщества и наш собственный опыт, мы предполагаем, что есть ряд причин, которые могут мешать распространению этого признанного за рубежом инструмента в российском бизнесе.

3.1. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

3.1.1. ОТСУТСТВИЕ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ И РИСК СЛАБОЙ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ

Проведенный нами анализ показывает общую неготовность российского общества и существующей правовой системы к той степени диспозитив-

ности, которую предлагает Закон о ХП. Российское корпоративное законодательство, как правило, характеризуется более четким регулированием со значительным количеством императивных норм. К такому положению дел привыкли как участники рынка, так и судебная система.

На практике применительно к ХП это означает, что не все участники рынка могут иметь достаточную компетенцию, чтобы оценить как преимущества, так и риски, связанные с непривычной свободой действий. Такая свобода во избежание неправильных толкований и споров требует максимально скрупулезного отношения к написанию внутренних регулирующих документов, таких как соглашение об управлении партнерством. Со стороны судебной системы также потенциально могут возникнуть вопросы по формированию адекватной практики в отношении возникающих споров, связанных с природой ХП, ведь в отношении всех прямо неурегулированных законодательством моментов суды привыкли полагаться на разъяснения вышестоящих инстанций (в настоящее время – Верховного суда РФ), которые на данный момент отсутствуют.

Таким образом, устранение строгих законодательных рамок, привычных по другим российским организационно-правовым формам, является нетипичной ситуацией для российской правовой системы, что в отсутствие понимания того, как в спорных ситуациях будут действовать суды, может вызывать недоверие со стороны бизнеса.

Ниже мы более подробно рассматриваем потенциальные риски, которые могут возникнуть в этой связи и их последствия для распространенности ХП как формы ведения бизнеса.

Высокий риск споров

Отсутствие в Законе о ХП четких норм, регулирующих критичные для деятельности любого юридического лица вещи, и высокая степень предоставляемой свободы при заключении соглашений об управлении ХП, пугает участников оборота потенциально высоким риском возникновения споров между сторонами соглашения об управлении. При этом в свете оторванности

нового инструмента от прочих существовавших ранее юридических лиц, отсутствия аналогичного регулирования и фактически полного отсутствия практики применения новых норм невозможно предсказать исход подобных споров.

Отсутствие аналогичного регулирования

Деятельность ХП регулируется лишь отдельным Законом о ХП, имеющим слабую связь с остальным действующим законодательством и не покрывающим всех вопросов деятельности нового инструмента. С одной стороны, в этом и состояла задумка законодателей, которые специально хотели отделить ХП от прочих уже существующих организационно-правовых форм юридических лиц. С другой стороны, с учетом широкой диспозитивности Закона о ХП, негативным моментом примененного законодателем подхода является то, что при возникновении вопросов, не урегулированных Законом о ХП и соглашением об управлении ХП, единственными применимыми нормами будут являться общие нормы ГК РФ о юридических лицах. Возможность же применения в данной ситуации по аналогии норм, посвященных ООО или АО, является достаточно спорной, учитывая, что ГК РФ выделяет ХП из категории хозяйственных обществ, к которым относятся ООО и АО.

В итоге подобная ситуация складывается и с практикой правоприменения (которая в отношении к ХП пока еще не сформировалась): тот огромный массив судебной практики, который за долгие годы накопился для ООО и АО, может оказаться абсолютно нерелевантен для ХП.

Соотношение с другими законодательными актами

Создание новой организационно-правовой формы юридического лица произошло в отрыве от всего остального российского права (так и не были внесены правки ни в Налоговый кодекс, ни в законодательство о защите конкуренции, ни в законодательство о стратегических инвестициях, ни даже в ГК РФ (за исключением изменений в ст. 50 ГК РФ, согласно которой юридические лица могут создаваться также в форме ХП)). Соответственно,

на практике могут возникать вопросы с соотношением норм Закона о ХП с существующим законодательством.

Так, например, практическая реализация подп. 5 п. 7 ст. 6 Закона о ХП, согласно которому соглашение об управлении партнерством может предусматривать положения, ограничивающие в течение определенного срока права участников партнерства или иных лиц на финансовое, личное трудовое или иное участие в деятельности иных юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность, соответствующую предмету деятельности партнерства, а также меры ответственности за нарушение таких обязательств, представляется неясной в свете положений антимонопольного законодательства, запрещающего заключение соглашений, ограничивающих конкуренцию⁷¹.

Теоретически неопределенность может возникнуть также в случае участия иностранных лиц в ХП, вовлеченном в деятельность, имеющую стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Соответствующий закон⁷², требующий в подобных случаях соблюдения определенных процедур и получения одобрений, исходя из буквального толкования его текста, применяется только в случае иностранных инвестиций в хозяйственные общества, к которым ХП, по-видимому, не относится (ГК РФ упоминает ХП наряду с хозяйственными обществами, а не как одно из них).

Все это не позволяет прогнозировать, как то или иное положение Закона о ХП или соглашения об управлении ХП (особенно нетипичное для российской правовой системы) будет работать на практике, что делает ХП малопредсказуемой и пока еще нестабильной формой ведения бизнеса.

Риски, связанные с неосведомленностью участников рынка

Много недоверия вызывает подход, который часто проявляют российские суды при толковании

не существовавших ранее конструкций и нововведений в российском законодательстве (типичным примером здесь может служить введение в Закон об ООО норм о возможности заключения соглашения участников, относительноности которых изначально сформировалась ограничительная и противоречивая судебная практика).

Кроме того, наше общение с участниками рынка, уже использующими ХП, выявило наличие проблем взаимодействия как с контрагентами, так и с некоторыми государственными органами. В частности, на практике возникали некоторые проблемы с регистрацией ХП, открытием банковских счетов для них, выстраиванием отношений с контрагентами. Такие сложности были связаны с неосведомленностью участников гражданского-правового оборота о новой ОПФ.

В итоге в сложившейся ситуации тем, кто предпочел использовать ХП для своих проектов, придется мириться с непредсказуемыми сложностями взаимодействия с иными участниками гражданского-правового оборота и рисками слабой судебной защиты. Это является одним из сдерживающих факторов для массового распространения данной организационно-правовой формы и заставляет пока даже профессиональных участников рынка относиться к созданию ХП с осторожностью.

3.1.2. ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВОСПОСОБНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

Исходя из текста Пояснительной записки к Закону о ХП и поручения президента (во исполнение которого был принят закон), первоначальные намерения законодателя состояли в том, чтобы предложить бизнесу новую форму юридического лица только для определенной сферы – инновационной. Такая узкая направленность в использовании ХП, по-видимому, предопределила установление в законе ряда ограничений правоспособности новой ОПФ.

Поскольку речь идет об инновационном (венчурном) инвестировании, связанном с высокой

71. В частности, может быть применена ст. 11 Закона о защите конкуренции (в случаях, когда соглашение не подпадает под действие ст. 13 Закона о защите конкуренции, допускающей заключение таких соглашений в определенных случаях).

72. Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 29.04.2008 № 57-ФЗ.

степенью риска, такие ограничения были призваны играть защитную роль для иных участников рынка, взаимодействующих с ХП. Однако на практике они же являются факторами, тормозящими распространение данной ОПФ, ограничивая возможности ведения бизнеса.

Учитывая, что изначальная направленность ХП именно на инновационную и венчурную сферу не нашла своего закрепления в законе и согласно принятой редакции ХП обладает общей правоспособностью, т.е. имеет право действовать в любой незапрещенной сфере деятельности, рассматриваемые ограничения становятся труднообъяснимыми и необоснованными.

Запрет на учреждение и участие в иных юридических лицах⁷³

Согласно опросам, большая часть участников рынка, как активно использующих ХП, так и рассматривавших эту форму, но отказавшихся от ее использования, указывает на законодательный запрет для ХП выступать учредителем или участником других юридических лиц как одно из основных неудобств.

Предполагаем, что данный запрет возник, исходя из природы венчурной деятельности, которая несет в себе повышенные риски банкротства проектной компании, что, соответственно, может поставить в невыгодное положение кредиторов и контрагентов дочерних обществ, в которых участвует эта венчурная компания.

При этом данный запрет значительно ограничивает возможности участников рынка по структурированию своих проектов и по этой причине заставляет их отказываться от использования формы ХП.

Запрет на эмиссию облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг⁷⁴

Данный запрет, по-видимому, направлен на предотвращение наполнения рынка высокорискованными ценными бумагами венчурных компаний, однако при этом он выступает ограничителем для

всех остальных участников рынка, возможности которых по привлечению финансирования для своих проектов ограничиваются.

Запрет на размещение рекламы своей деятельности⁷⁵

Запрет на рекламу, очевидно, является крайне неудобным ограничением в текущих рыночных условиях и зачастую неоправданным применительно к компаниям, не задействованным в высокорискованной сфере бизнеса.

3.1.3. ОТСУТСТВИЕ НАЛОГОВЫХ ПРЕФЕРЕНЦИЙ

Поскольку ХП является юридическим лицом, к нему в полной мере применяются все корпоративные налоги, установленные на территории России. На данный момент не предусматривается возможность раздельного налогообложения участников ХП или каких-либо других налоговых льгот (за исключением возможности применения упрощенной системы налогообложения при соблюдении ряда условий, как подробнее описано в пункте 2.3.2 Раздела 2 настоящего Методического материала выше). Это сильно снижает привлекательность новой организационно-правовой формы в глазах бизнес-сообщества.

Необходимо отметить, что, в отличие от РФ, в большинстве стран, имеющих сходную форму юридического лица, исключается режим двойного налогообложения, а именно, доходы партнерства не облагаются налогом, субъектами налогообложения являются сами участники партнерства, которые платят налог с доходов, полученных в результате участия в партнерстве.

3.1.4. ТРЕБОВАНИЯ К ЕДИНОЛИЧНОМУ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ ОРГАНУ

Согласно п. 3 ст. 18 Закона о ХП единоличным исполнительным органом ХП может быть только физическое лицо, являющееся участником этого партнерства. Данное требование вызывает недовольство некоторых участников рынка (в част-

73. П. 7 ст. 2 Закона о ХП разрешает ХП участвовать только в союзах и ассоциациях.

74. П. 4 ст. 2 Закона о ХП.

75. П. 5 ст. 2 Закона о ХП.

ности, на данное неудобство обратили внимание представители активного пользователя формы хозяйственного партнерства в России, ФЦПФ), поскольку в ряде ситуаций такие требования в отношении ЕИО неудобны или даже неприемлемы для бизнеса.

Сложности возникают в тех ситуациях, когда участники не готовы возлагать на себя функции по текущему руководству партнерством, когда участниками ХП являются только юридические лица (в этом случае возникает необходимость найти и сделать участником ХП еще и некое физическое лицо, которое будет исполнять функции ЕИО, что, очевидно, неудобно и влечет за собой риски для всего проекта), когда среди физических лиц – участников партнерства только иностранные лица (и, соответственно, при назначении таких лиц в качестве ЕИО возникает необходимость в выполнении требований миграционного законодательства, получении разрешения на работу и т.п.).

Кроме того, проблемой может стать ситуация, когда участник, являющийся ЕИО партнерства, отчуждает или по иным причинам перестает владеть своей долей в складочном капитале ХП и, соответственно, теряет статус его участника. В этом случае во избежание остановки деятельности компании необходимо будет найти замену в срочном порядке.

3.1.5. РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С НЕПРОЗРАЧНОСТЬЮ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПАРТНЕРСТВОМ

Как уже говорилось ранее в настоящем Методическом материале, соглашение об управлении ХП является главным документом, регулирующим практически любые аспекты деятельности ХП и взаимоотношений его участников. Такое соглашение нотариально удостоверяется и хранится по месту нахождения ХП у заверившего его нотариуса, после чего доступ к нему становится жестко ограничен (третьи лица ознакомиться с соглашением могут только с письменного нотариально заверенного согласия ЕИО партнерства).

Сторонами соглашения об управлении ХП могут являться не только участники партнерства, но и иные лица. При этом в ЕГРЮЛ включаются лишь сведения об участниках партнерства, но не об участниках соглашения об управлении. Таким образом, стороны соглашения об управлении ХП, не являющиеся при этом участниками партнерства, могут оставаться невидимыми для инвесторов.

По замыслу законодателя такая конфиденциальность соглашения об управлении ХП должна сделать эту форму более привлекательной для инвестиционного бизнеса, так как раскрытие определенного объема информации о юридическом лице может быть использовано в недобросовестной конкурентной борьбе. Это особенно критично для инновационной сферы, где основу бизнеса зачастую составляют уникальные технологии и результаты интеллектуального труда, которые должны быть скрыты от третьих лиц.

Однако такой подход одновременно «закрывает» ХП для потенциальных инвесторов и усложняет его взаимодействие с контрагентами. Такая «закрытость» организационной структуры в теории может являться хорошей платформой для различного рода злоупотреблений и махинаций, так как становится крайне сложно обнаружить тех, кто фактически управляет ХП.

На практике отсутствие сведений о юридическом лице не дает возможности инвестору удостовериться в степени надежности ХП и сильно затрудняет задачу по оценке своих рисков при взаимодействии с ХП, что, соответственно, увеличивает расходы, направленные на снижение таких рисков (оценка бизнеса для возможных инвестиций, проверка полномочий лиц, подписывающих сделки от имени ХП, и др.). Это заставляет участников рынка относиться к форме ХП пока с некоторой настороженностью.

Неудобства возникают и у самих участников, ведущих бизнес в форме ХП. Так, критику вызывает установленная законом необходимость хранения соглашения об управлении партнерства у нотариуса по месту нахождения ХП, так как это существенно повышает издержки и может быть связано с рядом практических неудобств, например, в случае смены адреса партнерства.

4. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

На наш взгляд, рост популярности ХП в глазах бизнеса как удобной организационно-правовой формы зависит от двух основных моментов:

- выбора сфер использования ХП, в которых рассмотренные особенности этой формы юридического лица будут приносить больше положительный эффект, нежели вести к критичным для бизнеса рискам и неудобствам; и
- выбора вектора дальнейшего совершенствования применимого законодательства и наработки практики использования ХП с учетом насущных потребностей и проблем бизнеса в соответствующих сферах деятельности.

Оба перечисленных выше момента не являются исключаящими, а скорее дополняют друг друга, так как очевидно, что, чтобы повысить для ХП шанс стать действительно полезным и востребованным инструментом даже в самой подходящей для этой ОПФ сфере, необходимо повысить качество законодательного регулирования и сформировать такую правоприменительную практику, на которую смогут уверенно полагаться участники рынка.

4.1. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ СФЕРЫ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

В Пояснительной записке к проекту Закона о ХП можно увидеть, что изначально закон составлялся для создания ОПФ, соответствующей специфическим требованиям, предъявляемым участниками инновационной (в том числе венчурной) предпринимательской деятельности. Однако в итоге в действующей версии Закона о ХП эта ОПФ обладает общей правоспособностью (за небольшими исключениями), дающей возможность использовать ее для осуществления любой

не противоречащей закону предпринимательской деятельности.

Ниже мы анализируем наиболее, на наш взгляд, подходящие для использования ХП сферы ведения бизнеса и даем пояснения, почему мы решили, что именно такие сферы предпринимательской деятельности больше всего будут больше всего заинтересованы в использовании новой ОПФ.

4.1.1. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

По нашему мнению, достаточно очевидна нацеленность института ХП на различного рода инвестиционные проекты. Такой вывод можно сделать, проанализировав Закон о ХП, по которому видно, что ХП обладает рядом особенностей, которые сильно отличают его от иных ОПФ, признаваемых российским правом.

Ниже мы приводим те основные признаки ХП, которые, на наш взгляд, играют очень важную роль для повышения удобства и привлекательности инвестиционной деятельности, в том числе, для иностранных инвесторов, поскольку предоставляют многие возможности, существующие в более развитых правовых системах (например, США, Англии и Германии), которые ранее отсутствовали в периметре российского правового поля.

В частности, среди наиболее важных признаков, которые должны быть интересны для бизнеса, выделяются следующие:

- сторонами по договору могут быть третьи лица, не являющиеся участниками ХП, например, некоторые работники партнерства, что позволит заинтересовать их, устанавливая определенные пороги показателей бизнеса, от достижения которых зависит распределение прибыли в пользу таких работников. Такая мотивация

позволяет организовать нацеленность на результат и желание оставаться в проекте. Кроме того, в качестве соинвесторов можно привлечь будущих покупателей конечного продукта, поставщиков сырья и иных третьих лиц, так как подписание ими соглашения об управлении ХП будет гарантировать соблюдение их будущих прав;

- «закрытый» характер соглашения об управлении партнерством, которое хранится у нотариуса и доступ к которому сильно ограничен (только по письменному согласию ЕИО), – для некоторых проектов и для отдельных инвесторов такая закрытость может быть очень важна, вопрос конфиденциальности инвестиционной деятельности поднимался инвесторами еще на стадии разработки Закона о ХП;
- возможность предусмотреть непропорциональное разделение прав по соглашению об управлении партнерством, которое не будет зависеть от долей участников в складочном капитале ХП, что зачастую является важным инструментом для стартапов, занятых в инновационной сфере, когда инвестор вкладывает деньги в проект, а вкладом другого участника является только некая уникальная идея;
- складочный капитал ХП позволяет применять практически любые условия поэтапного финансирования компании;
- ограничение ответственности участников ХП размерами их вкладов в складочный капитал ХП;
- возможность установить в договоре с кредиторами условия о полном или частичном прекращении обязательств партнерства перед кредиторами при наступлении определенных условий – норма, которая может быть привлекательна для инвесторов, т.к. позволяет дополнительно ограничить ответственность;
- свобода в выстраивании внутрикорпоративного регулирования путем заключения соглашения об управлении партнерством;
- возможность установить обязательства о неконкуренции для участников инвестиционного проекта.

Указанные выше особенности ХП свидетельствуют о большой гибкости этого инструмента, позволяющей участникам ХП отрегулировать основные вопросы совместной деятельности в соглашении об управлении, максимально подстроив ХП под конкретный проект.

Необходимо отметить, что одной из наиболее удачных сфер применения ХП является инновационная (в том числе венчурная) деятельность, когда основную прибыль планируется получать от реализации некой уникальной идеи и(или) технологии.

На практике очень часто уникальная идея на начальной стадии является основным активом предприятия. К тому же в стартапах инвесторам важно не просто вложить деньги в проект, но также обеспечить и ряд условий для успешного дальнейшего развития:

- сохранить специалистов, разработавших уникальную идею и изначально обладавших правами на результаты интеллектуальной деятельности;
- обеспечить заинтересованность специалистов в развитии и совершенствовании продукта;
- как следствие предыдущих двух пунктов – обеспечить рост капитализации проекта для его потенциальной перепродажи;
- обеспечить максимальную защиту интеллектуальных прав в рамках проекта.

Кроме указанных выше особенностей ХП, таких как возможность участия третьих лиц в соглашении об управлении партнерством и непропорциональное распределение голосов между участниками, российский законодатель также специально предусмотрел ряд положений в Законе о ХП, нацеленных на работу с результатами интеллектуальной деятельности в рамках инвестиционного проекта. Так, например:

- в уставной капитал ХП можно вносить практически любое имущество (за исключением ценных бумаг), включая исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности;
- Закон о ХП содержит нормы, которые устанавливают особый статус результатов интеллектуальной собственности и нацелены на то, чтобы

максимально ограничить возможности как для участников, так и для третьих лиц лишить ХП исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, очевидно исходя из того, что такие права могут являться наиболее ценным активом ХП.

Поэтому, на наш взгляд, ХП может выступать одной из наиболее эффективных форм для ведения бизнеса стартапов, действующих в области различных инновационных проектов.

В условиях курса на повышение уровня модернизации и инноваций на первый план выходят также инфраструктурные проекты, поскольку без достаточного уровня развития инфраструктуры развитие территорий и новых направлений деятельности становится неэффективным. Наше общение с участниками рынка и, в частности, с представителями ФЦПФ, являющимся самым массовым учредителем и участником ХП в различных регионах России, показало, что ХП также могут быть довольно удобным инструментом для реализации инфраструктурных проектов, например, в рамках ГЧП. Конкретные примеры таких партнерств мы приводим в пункте 2.1.3 Раздела 2 настоящего Методического материала.

Однако для обеспечения заинтересованности в создании ХП для реализации проектов в сфере венчурных инвестиций и проектного финансирования большего круга участников рынка необходимо провести работу над теми неудобствами этой ОПФ, с которыми сталкиваются участники действующих в настоящее время ХП. Некоторые такие неудобства могут выступать серьезными ограничителями для того, чтобы участники рынка могли с легкостью делать выбор в пользу использования ХП для своих проектов. Подробная информация о необходимых на наш взгляд доработках содержится в подразделе 4.2.

4.1.2. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Анализируя зарубежную практику использования партнерств, можно увидеть, что подобные организационно-правовые формы довольно часто используются аудиторами, маркетологами, юристами и иными внешними консультантами для

ведения своей профессиональной деятельности. Объясняется это стремлением специалистов ограничить свою профессиональную ответственность, а также тем, что в подобных формах можно организовать мотивацию людей в соответствии с нуждами бизнеса (например, распределяя дивиденды не по составу участников, а среди тех людей, которые действительно участвуют в создании конечного продукта и в развитии общего дела).

В теории можно использовать ХП и в рамках российского правового поля для работы объединений специалистов, оказывающих интеллектуальные услуги. Но тогда одной из основных проблем, скорее всего, станет прямой законодательный запрет для ХП на использование рекламы, а в текущей ситуации на рынке довольно сложно развивать бизнес без рекламирования своих услуг. Хотя, если рассчитывать на определенные корректировки существующего законодательства с учетом зарубежного опыта, российское ХП вполне может стать очень перспективной формой юридического лица в этой сфере.

Однако необходимо отметить, что для ряда профессий (например, юристов, аудиторов, оценщиков) российским законодательством установлены ограничения на участие в коммерческой деятельности: для них использование ХП в принципе не допускается.

4.1.3. ИНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

Поскольку Закон о ХП никак не ограничивает сферы использования новой организационно-правовой формы, то теоретически, пользуясь широкой диспозитивностью регулирующих норм, ХП можно использовать практически для любых проектов.

С учетом нашего понимания рынка, мы можем сказать, что ХП могут неплохо подойти для целей начинающих предпринимателей, которые выбирают, в какую форму облачить свой бизнес. До появления ХП, да и в большинстве случаев после его появления, такие предприниматели рассматривали для своей деятельности две основные конструкции: индивидуальное предприниматель-

ство и ООО. Однако в настоящий момент очевидно, что ХП, выбранное в качестве ОПФ для ведения бизнеса, может дать предпринимателям довольно много преимуществ.

По сравнению со статусом индивидуального предпринимателя ХП, среди прочего, позволит ограничить ответственность и даст потенциальную возможность привлечения инвестиций без получения кредитов и(или) займов под залог недвижимости или иных активов, которых может не быть в случае, если проект только начинается. Сделать это можно, например, через предоставление прав на часть прибыли при успешной реализации проекта, а также через предоставление прав по управлению проектом без необходимости становиться при этом участниками ХП.

По сравнению с ООО новая ОПФ обладает большой гибкостью, позволяющей максимально точно и удобно закрепить отношения с партнерами (более подробное сравнение с ООО приводится в подразделе 1.1 настоящего Методического материала).

В любом случае, при использовании ХП для любых сфер бизнеса, необходимо сначала «взвесить» как очевидные преимущества, так и те особенности, которые могут существенно усложнить проект, сводя на нет все плюсы этой ОПФ, так как такие ограничения, как, например, невозможность участвовать в других юридических лицах, могут являться критичными для многих проектов.

Кроме того, при выборе формы ХП необходимо учитывать специфические законодательные требования и ограничения, например, требования к ЕИО ХП (в качестве которого может выступать только физическое лицо – участник партнерства) или запрет на рекламу своей деятельности. Соответственно, несмотря на ряд явных преимуществ, данная ОПФ может подойти далеко не всем.

Мы не можем сейчас предусмотреть, как пойдет дальнейшее развитие законодательства, регулирующего ХП. Свои предложения по возможным улучшениям мы приводим в подразделе 4.2 настоящего Методического материала. Однако уже сейчас нам очевидны большой потенциал и значительные возможности

этой ОПФ, которую рынок пока еще не оценил по достоинству. Наши предложения по совершенствованию института ХП призваны помочь сделать эту ОПФ более известной и интересной для разных сфер бизнеса.

4.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ИНСТИТУТА ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

Исходя из проведенного анализа и ориентируясь на полученные отзывы непосредственных участников рынка, мы можем говорить о том, что существующее регулирование ХП является не всегда однозначным и новая ОПФ не способна на данный момент полностью удовлетворить потребности участников рынка.

Для того чтобы повысить популярность ХП, по нашему мнению, необходимо проводить работу в следующих направлениях:

- устранение факторов, ограничивающих распространение ХП;
- общее совершенствование применимого законодательства;
- работа над популяризацией ХП.

Вопросы и предложения по каждой из частей направлены на то, чтобы повысить привлекательность ХП, сделать регулирование ХП более удобным и эффективным, защитить интересы инвесторов, сохраняя при этом четкость регулирования и стабильность рынка.

4.2.1. УСТРАНЕНИЕ ФАКТОРОВ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

Данный пункт основан большей частью на результатах нашего общения с участниками рынка, а также на нашей практике взаимодействия с ХП и реализации инвестиционных проектов, в целом.

Как мы понимаем, для тех, кто ведет хозяйственную деятельность, включая, в частности, непосредственных участников ХП, уже сформировался ряд вопросов, которые они считают неудобными для своей деятельности и которые мешают им выбрать и(или) использовать ХП для осуществления тех или иных проектов.

Подобные вопросы относятся, как правило, к особенностям ХП на контрасте с другими существующими ОПФ и, в зависимости от ситуации, могут иметь как положительный, так и отрицательный эффект для проекта. Многие такие особенности подробно описаны в Разделе 3 настоящего Методического материала.

Понимая, что невозможно предоставить участникам рынка полную свободу действий, удовлетворить все их запросы и при этом угодить всем, сохранить упорядоченность деловых взаимоотношений различных участников и избежать злоупотреблений и недобросовестного поведения, мы все же считаем, что некоторые особенности и ограничения, присущие ХП, могут быть доработаны с учетом потребностей непосредственных пользователей этой ОПФ.

4.2.1.1. Отмена ограничений правоспособности хозяйственных партнерств

В первую очередь, речь идет про прямые запреты, установленные Законом о ХП:

- запрет на выпуск облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг⁷⁶;
- запрет на рекламирование деятельности ХП⁷⁷;
- запрет на учреждение и участие в других юридических лицах (за исключением союзов и ассоциаций)⁷⁸.

Исключение указанных запретов из применимого законодательства могло бы, по мнению участников рынка, сделать эту ОПФ гораздо более дружественной к потребностям бизнеса. Особенно это касается сфер хозяйственной деятельности, не связанных с высокой рискованностью инвестиций, где фактически применяются или могут применяться ХП.

Так, например, про сложности, возникающие из-за запрета на участие в других юридических лицах и запрета на выпуск облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, сообщали представители ФЦПФ, являющегося учредителем наибольшего количества ХП на территории России.

4.2.1.2. Смягчение требований к единоличному исполнительному органу хозяйственных партнерств

Для тех, кто непосредственно использует ХП для реализации своих проектов, определенные сложности представляют также установленные Законом о ХП правила в отношении ЕИО. Как уже было рассмотрено в Разделе 3 настоящего Методического материала, действующее законодательство обязывает назначать в качестве ЕИО ХП только физическое лицо, являющееся участником партнерства.

В данном случае можно было бы рекомендовать сделать уступки бизнесу и внести в Закон о ХП поправки, позволяющие выполнять функции ЕИО лицу, не являющемуся участником ХП (т.е. наемному менеджеру), или управляющей организации.

4.2.1.3. Введение налоговых преференций

Вопреки практике, сложившейся в странах с английской правовой системой, российское законодательство практически не предусмотрело налоговых преференций для новой ОПФ.

Справедливости ради надо отметить, что далеко не все участники рынка, с которыми мы общались на тему ХП, отмечали, что отсутствие налоговых льгот критично сказалось на выборе ОПФ юридического лица для осуществления того или иного проекта. Однако, по нашему мнению, и проанализированная практика иностранных рынков это подтверждает, наличие особого налогового статуса может достаточно сильно повысить привлекательность применения ХП. За рубежом отсутствие двойного налогообложения (налоги платят не сами партнерства, которые, как правило, не являются юридическими лицами в понимании закона, а только их участники) рассматривается в качестве одного из основных преимуществ для инвесторов.

Мы бы рекомендовали рассмотреть возможные варианты налоговых послаблений для ХП. С уче-

76. П. 4 ст. 2 Закона о ХП.

77. П. 5 ст. 2 Закона о ХП.

78. П. 7 ст. 2 Закона о ХП.

том малой распространенности ХП сниженное налогообложение вряд ли ощутимо скажется на бюджете России, но при этом эта мера, пусть даже временная, вполне способна привлечь больше внимания со стороны участников рынка к этой ОПФ.

4.2.2. ОБЩЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРИМЕНИМОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Кроме указанных выше моментов, которые рассматриваются рынком в качестве основных сдерживающих факторов для выбора формы ХП, есть ряд вопросов, связанных с новизной законодательства, регулирующего деятельность ХП, и с относительно недавним появлением этой ОПФ на российском правовом поле. В настоящий момент регулирование ХП сложно назвать совершенным: пока еще существуют пробелы, неточности, неочевидное соотношение с другими законами.

В настоящем пункте мы делаем упор на такие недоработки текущего законодательства, которые хоть и не являются критичными для участников рынка при выборе ОПФ, но при этом их устранение могло бы сделать использование ХП более понятным и простым.

4.2.2.1. Порядок заключения и удостоверения опционов

На наш взгляд, в существующем регулировании ХП имеется пробел, связанный с использованием опциона на заключение договора в отношении долей в складочном капитале ХП.

Согласно Закону о ХП, сделки, связанные с отчуждением долей в складочном капитале ХП, подлежат нотариальному удостоверению. Поскольку опцион на заключение договора должен оформляться таким же образом, как и основная сделка, то необходимость нотариально заверять сделку по отчуждению доли автоматически означает необходимость заверять и опцион на заключение договора в отношении отчуждения такой доли.

Вопрос возникает с процедурой нотариального заверения опциона на заключение договора, поскольку такой опцион, по сути, состоит из двух частей: безотзывной оферты и акцепта. Необходи-

мость сторонам нотариально заверять и оферту, и акцепт в одно время фактически делает бесполезным всю конструкцию опциона, так как, во-первых, для заверения обеих частей понадобятся обе стороны по договору, что противоречит изначальному замыслу всей конструкции. Во-вторых, после нотариального заверения акцепта договор купли-продажи доли будет считаться состоявшимся независимо от условий, прописанных в опционе.

Идентичная проблема присутствовала до недавнего времени применительно к опционам в отношении долей в ООО, так как в этом случае закон тоже предусматривает обязательное нотариальное заверение сделки по отчуждению доли в уставном капитале. Однако в начале 2016 года вступили в силу поправки в Закон об ООО, которые внесли ясность в этот вопрос, закрепив отдельное нотариальное удостоверение безотзывной оферты (в том числе путем нотариального удостоверения соглашения о предоставлении опциона на заключение договора), и впоследствии отдельное нотариальное удостоверение акцепта.

В Законе о ХП на данный момент отсутствуют какие-либо специальные пояснения по вопросам оформления опциона на заключение договора. И с учетом общения с непосредственными участниками существующих ХП мы можем констатировать, что такая неопределенность в данном вопросе мешает некоторым участникам рынка, использующим ХП для осуществления своих проектов.

С нашей точки зрения, было бы логично внести в Закон о ХП правки по аналогии с Законом об ООО, предусматривающие четкий механизм оформления опциона на заключение договора в отношении долей в складочном капитале ХП с возможностью отдельного нотариального удостоверения безотзывной оферты и последующего акцепта.

4.2.2.2. Залог доли участника ХП

По общему правилу, залог доли в складочном капитале партнерства запрещен законодательно, однако Закон о ХП допускает, что соглашением

об управлении можно разрешить участникам ХП закладывать свои доли, а также определить, какое количество участников должно дать свое согласие на такой залог.

При этом ст. 16 Закона о ХП, регулирующая залог долей в складочном капитале партнерства, ничего не говорит про оформление залога доли, в частности, про необходимость нотариального удостоверения.

Можно сослаться на п. 3 ст. 12 Закона о ХП, в котором говорится, что «сделка, направленная на отчуждение доли в складочном капитале партнерства, в том числе предусматривающая обязательство совершить сделку, направленную на отчуждение доли в складочном капитале партнерства при возникновении определенных обстоятельств или исполнении другой стороной встречного обязательства, должна быть совершена в нотариальной форме», исходя из чего можно предположить, что договор залога подлежит нотариальному удостоверению. Однако очевидно, что указанная норма более точно подходит для сделок купли-продажи и опционов на заключение договоров.

При этом нотариальное заверение сделок по передаче доли в залог позволяет сделать рынок более прозрачным, так как информация о залоге доли становится легко доступна контрагентам как самого юридического лица, чьи доли заложены, так и контрагентам владельца заложенных долей. Если же предположить, что вместе с разрешением закладывать доли участники ХП могут предусмотреть в соглашении об управлении партнерством отсутствие необходимости нотариально заверять залог доли в таком партнерстве, то, учитывая закрытый от третьих лиц статус соглашения об управлении, установить наличие залога на доли участников ХП будет достаточно проблематично.

На наш взгляд, необходимо устранить почву для спорных ситуаций и неправильных толкований в отношении оформления договоров залога долей в ХП, прямо прописав в соответствующей статье Закона о ХП необходимость нотариального заверения сделки по передаче доли в залог в слу-

чаях, когда такой залог разрешен соглашением об управлении ХП.

4.2.2.3. Усиление защиты интеллектуальной собственности

Отдельное закрепление в Законе о ХП некоторых вопросов регулирования исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности – это яркий пример отражения в законе изначальных планов законодателя о применении ХП для осуществления инвестиций в инновации.

Закон о ХП предусматривает возможность для любого из участников ХП (или для нескольких участников ХП) при согласии всех остальных участников ХП погасить обязательства ХП перед кредитором во избежание ситуации, когда при нехватке иного имущества ХП кредитор может обратиться за взысканием на принадлежащие партнерству исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности. Те участники, которые осуществили такое погашение обязательств перед кредитором, имеют право регрессного требования к партнерству в размере удовлетворенного требования и получают преимущественное перед иными участниками ХП право на получение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности при ликвидации или банкротстве ХП.

Указанная норма существенно выделяет ХП среди прочих организационно-правовых форм, доступных на российском правовом поле, так как нигде больше не предусмотрено специального статуса прав на интеллектуальную собственность.

Однако, по нашему мнению, такой специальный статус может являться основанием для различных злоупотреблений со стороны недобросовестных участников, целью которых может стать получение преимущественных прав на результаты интеллектуальной собственности, принадлежащих ХП.

В целях исключения возможных недобросовестных действий, а также для облегчения схемы погашения участниками обязательств ХП мы могли бы рекомендовать следующее:

- убрать из существующего текста закона упоминание на возможность получения преимущественного права на результаты интеллекту-

альной деятельности, оставив участникам, погасившим обязательства ХП перед кредиторами, право предъявления регрессного требования к партнерству в сумме погашенных требований;

- убрать необходимость согласия всех участников ХП для погашения обязательств партнерства отдельными его участниками, так как при невозможности получить преимущественное право на результаты интеллектуальной деятельности исчезают основания для злоупотреблений, и согласие всех участников становится фактически излишним, затрудняя процесс погашения обязательств.

При этом повысится защищенность в ХП исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, так как при сохранении защиты от требований внешних кредиторов добавится еще защищенность от «внутренней» недобросовестности со стороны участников ХП.

В качестве еще одной дополнительной меры по повышению защищенности исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности можно предложить исключение из обязательных пунктов, вносимых в устав ХП, сведений о составе складочного капитала партнерства, оставив сведения об общем размере складочного капитала в качестве обязательно пункта для отражения в уставе ХП. Такой подход обеспечит лучшую защиту для прав на результаты интеллектуальной деятельности, убирая из свободного доступа информацию о наличии в составе складочного капитала, в том числе, и объектов интеллектуальной собственности, что особенно актуально для инновационной сферы.

4.2.2.4. Необходимость заключения соглашения об управлении

В Законе о ХП существует коллизия двух положений, говорящих про соглашение об управлении партнерством.

В п. 1 ст. 6 Закона о ХП устанавливается, что, кроме положений устава, «... иные права и обязанности участников партнерства, а также права и обязанности лиц, не являющихся участниками

партнерства, порядок и сроки осуществления прав и исполнения обязанностей регулируются соглашением об управлении партнерством, которое заключается при учреждении партнерства...».

Из приведенной формулировки можно сделать вывод, что соглашение об управлении партнерством заключается всегда при создании партнерства. На практике все ХП, с которыми нам удалось связаться, заключили соглашение об управлении, закрепив там все основные вопросы взаимодействия. И такой подход кажется нам логичным, так как соглашение об управлении, учитывая его диспозитивность и закрытый от третьих лиц характер, является важнейшим преимуществом ХП перед другими ОПФ. К тому же Закон о ХП оставляет многие вопросы на усмотрение участников для закрепления в соглашении.

Однако в подп. 6 п. 2 ст. 9 Закона о ХП указано, что устав, среди прочего, должен содержать «... сведения о наличии или об отсутствии в партнерстве соглашения об управлении партнерством...». Таким образом, закон допускает создание ХП без использования соглашения об управлении.

На наш взгляд, речь идет если и не о противоречии двух норм, то явно о некоторой недоработке в тексте закона. К тому же, как говорилось выше, мы считаем создание ХП без заключения соглашения об управлении не обоснованным с практической точки зрения.

С учетом указанного выше, нам кажется логичным исключение из Закона о ХП любых упоминаний о возможности создания ХП без заключения соглашения об управлении партнерством, так как это позволило бы сделать текст закона более логичным и фактически закрепило бы уже сложившуюся практику создания ХП.

4.2.2.5. Процедуры изменения размеров складочного капитала

По нашему мнению, одним из пробелов действующего Закона о ХП является отсутствие какого-либо четкого регулирования в отношении процедур уменьшения и увеличения складочного капитала. Очевидно, что законодатель сделал расчет на то, что участники партнерства сами про-

пишут необходимые им условия в соглашении об управлении, предоставив полную свободу в этом вопросе.

Однако нам кажется разумным прописать в Законе о ХП тот порядок уменьшения и увеличения складочного капитала, который будет действовать в случае, если стороны соглашения об управлении партнерством по какой-либо причине не предусмотрят иную процедуру. Концепция закрепления в законе порядка в отношении наиболее критичных для ХП процедур на тот случай, если соглашением об управлении не будет установлено иное, видится нам наиболее верной и позволяющей избежать многих спорных ситуаций.

4.2.2.6. Порядок принятия участника, купившего долю ХП на публичных торгах

В Законе о ХП существует неопределенность в отношении статуса лица, купившего долю в складочном капитале ХП на публичных торгах. А именно, если иное не установлено соглашением об управлении партнерством, то согласно пп. 12 п. 6 ст. 12 «... при продаже доли в складочном капитале партнерства с публичных торгов права и обязанности участника партнерства по такой доле переходят с согласия участников партнерства». При этом ничего не говорится о том, что будет с покупателем доли, если он не получит согласия участников партнерства на получение прав и обязанностей в ХП. Каков алгоритм дальнейших действий такого покупателя, если, купив долю ХП на открытых торгах, он в итоге так и не получает права и обязанности участника?

Мы считаем, что, оставляя в этом вопросе пространство для усмотрения участников, которые могут самостоятельно урегулировать этот вопрос в соглашении об управлении партнерством, в Законе о ХП необходимо добавить нормы, регулирующие ситуацию, когда соглашение об управлении не содержит никаких инструкций по указанному вопросу. Например, предусмотреть выкуп доли у покупателя, не получившего согласия участников ХП на предоставление ему прав и обязанностей участника партнерства, исходя из оценки стои-

мости доли, но в любом случае по цене не ниже той, которую он заплатил, покупая такую долю на публичных торгах.

Устранение указанного пробела законодательства о ХП должно способствовать лучшему пониманию участниками рынка того, как регулируется и работает этот пока еще новый инструмент. Отсутствие очевидных недоработок в законе в целом также способно положительно повлиять на доверие рынка к новой ОПФ, что, в свою очередь, может помочь более быстрому и полноценному развитию этой формы.

4.2.2.7. Доработка иного применимого законодательства

Как было написано в пункте 3.1.1 настоящего Методического материала, не всегда очевидно, как нормы Закона о ХП соотносятся с иным действующим законодательством, которое может быть применимо в том или ином случае.

Из наиболее очевидных примеров такого неочевидного соотношения можно назвать соотношение норм Закона о ХП со следующими нормативно-правовыми актами:

- с Законом о защите конкуренции – вопрос о соотношении возникает, поскольку в пп. 5 п. 7 ст. 6 указано на возможность прописать в соглашении об управлении ограничения для участников партнерства на «...участие в деятельности иных юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность, соответствующую предмету деятельности партнерства...», что, как нам кажется, в некоторых случаях может рассматриваться в качестве ограничения конкуренции по смыслу закона;
- с Федеральным законом «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» № 57-ФЗ от 29.04.2008 – в стратегической области не было внесено никаких изменений, связанных с появлением новой ОПФ, что может быть актуально в случае вхождения иностранного лица

в ХП, осуществляющее проект в стратегической области по смыслу указанного закона;

- с «Основами законодательства Российской Федерации о нотариате» № 4462-1 от 11.02.1993 – вопрос касается работы нотариусов с новым документом – соглашением об управлении партнерством, с которым нотариусы ранее не имели дела, а сейчас работают исходя из общих принципов и правил.

Мы рекомендуем устранить указанные пробелы в соотношении различных законов с Законом о ХП, как указано выше, для целей исключения возможных разночтений норм пересекающихся законов и повышения доверия к новой ОПФ у участников рынка.

4.2.3. РАБОТА НАД ПОПУЛЯРИЗАЦИЕЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

Как уже было указано выше, некоторые участники ХП считают основным минусом данной ОПФ слабую распространенность и, как следствие, низкую осведомленность других участников рынка о наличии в российской правовой системе такого юридического лица, его достоинств и преимуществ.

Одним из способов повышения узнаваемости ХП на рынке могло бы быть более частое использование этой ОПФ для инфраструктурных проектов, реализуемых различными государственными и полугосударственными структурами. В нашем Методическом материале уже упоминалось, что

практика показывает отличную приспособленность ХП к подобным проектам. Нарастание количества таких проектов в различных регионах России неизбежно скажется на росте восприятия ХП как удобного инструмента для подобных и смежных задач.

Другим действенным инструментом повышения узнаваемости ХП, на наш взгляд, может стать включение в повестку тематических форумов и конференций вопросов, касающихся практики и проблем использования ХП для текущих задач бизнеса. Обсуждение реальных примеров использования ХП перед достаточно широкой аудиторией поможет бизнесу узнать про существование относительно новой ОПФ, которая многим может показаться очень интересной для реализации их проектов.

Еще одним важным моментом для популяризации ХП может стать повышение для бизнеса удобства использования ОПФ, с которой до этого почти никто не сталкивался. В частности, можно предложить разработку и опубликование в свободном доступе типовых документов (устава, соглашения об управлении ХП), позволяющих быстро и легко начать работу с ХП.

Комментарии и обзоры профессиональных юристов и известных участников рынка в отношении использования ХП в различных сферах бизнеса также могут позитивно сказаться на восприятии и узнаваемости этой ОПФ в целом.

5. ВЫВОДЫ

В целом можно признать, что ХП как новая ОПФ обладает рядом преимуществ, которые особенно хорошо проявляются при использовании ХП для реализации инновационных (в том числе, венчурных) и инфраструктурных проектов.

Тех участников рынка, которые еще не использовали ХП в своей деятельности, отталкивает страх перед новизной данного инструмента в рамках российского правового поля, который поддерживается отсутствием наработанной практики и недоработками в нормативно-правовой базе, регулирующей ХП. У многих вызывают непонимание императивные ограничения правоспособности этого юридического лица, которые иногда могут являться даже причиной отказа от использования ХП.

При этом стоит отметить, что те респонденты, которые уже сталкивались с ХП в процессе своей деятельности, отмечают общее удобство нового вида юридического лица, которое, несмотря на

ряд недоработок и ограничений, является вполне рабочим и полезным инструментом.

Однако слабая распространенность этой ОПФ в России за четыре года, прошедшие с момента ее появления, и большая распространенность подобных форм в некоторых иностранных правовых системах говорит о том, что российский подход требует определенных доработок, некоторые из которых были проанализированы и предложены в настоящем Методическом материале.

Со своей стороны, мы как юристы будем очень рады развитию нового инструмента в российском праве, так как, кроме всего прочего, наличие удобных ОПФ повышает привлекательность российского права для реализации самых разных проектов. И мы готовы с радостью участвовать в доработке нормативно-правовой базы с использованием всего массива накопленных нами знаний и опыта.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ФОРМА АНКЕТЫ

ФОРМА АНКЕТЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОПРОСА «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО – НОВАЯ ФОРМА ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА»

1. Используете ли Вы (Ваша компания) организационно-правовую форму хозяйственного партнерства (далее также – «ХП»)?

- Да, для целей инновационной деятельности
- Да, для другой деятельности (какой? _____)
- Нет, мы отказались от использования ХП
- Никогда даже не рассматривали эту организационно-правовую форму в качестве возможного варианта (почему? _____)

Если Вы ответили НЕТ, МЫ ОТКАЗАЛИСЬ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХП, перейдите к следующему вопросу № 2.

Если Вы выбрали ДА, то перейдите сразу к вопросу № 4.

Если Вы НИКОГДА НЕ РАССМАТРИВАЛИ ЭТУ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВУЮ ФОРМУ, то перейдите к вопросу № 5.

2. Какова основная причина, по которой Вы решили отказаться от использования ХП? (можно выбрать несколько вариантов ответа)

- Запрет на размещение рекламы своей деятельности
- Запрет выпуска облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг
- Запрет учреждать юридические лица или участвовать в них
- Недостаток налоговых преференций
- Чрезмерно свободное регулирование деятельности и отсутствие сложившейся практики
- Возможность создания непрозрачной системы управления и принятия решений
- Иное: _____

3. В пользу какой организационно-правовой формы Вы сделали свой выбор, отказавшись от использования ХП, и почему?

- ООО
 - АО
 - ПАО
 - Инвестиционное товарищество
 - Юридическое лицо в иностранной юрисдикции
 - Другая организационно-правовая форма
- Чем обоснован Ваш выбор? _____

Пожалуйста, перейдите далее к вопросу № 5.

- 4.** Что больше всего вызывает у Вас трудности в управлении ХП?
- Запрет на размещение рекламы своей деятельности
 - Запрет выпуска облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг
 - Запрет учредить юридические лица или участвовать в них
 - Закрытый характер соглашения об управлении партнерством
 - Иное: _____
- 5.** Приходилось ли Вам в процессе своей деятельности взаимодействовать с контрагентами – хозяйственными партнерствами? Если да, то как часто?
- Да, часто (более 5 раз за последний год)
 - Да, редко (менее 5 раз за последний год)
 - Нет
- 6.** Какова (была) Ваша роль во взаимодействии с ХП?
- Участник (учредитель)
 - Контрагент и/или кредитор
 - Не взаимодействовал
- 7.** Оцените удобство ХП для осуществления совместной деятельности:
- очень удобный инструмент для широкого использования
 - удобный инструмент для определенной сферы ведения бизнеса – пожалуйста, уточните: _____
 - удобный инструмент, но не хватает практики и осведомленности о нем
 - удобный инструмент с рядом оговорок – пожалуйста, уточните: _____
 - неудобный и/или ненужный инструмент для российских реалий – пожалуйста, поясните: _____
- 8.** Оцените удобство ХП для осуществления поэтапного финансирования крупных проектов:
- удобно
 - не очень удобно – пожалуйста, уточните, почему: _____
 - неудобно – пожалуйста, уточните, почему: _____
- 9.** Как, на Ваш взгляд, можно было бы сделать ХП более привлекательными (например, конкретно в Вашем случае)? (можно выбрать несколько вариантов ответа)
- Снять законодательный запрет на участие в других юридических лицах
 - Регламентировать порядок внесения вкладов в уставный капитал, а также закрепить минимальный размер уставного капитала
 - Ввести налоговые преференции для хозяйственных партнерств
 - Добавить прозрачности управлению и корпоративной структуре
 - Предусмотреть возможность создания ХП путем реорганизации существующего юридического лица
 - Закрепить возможность определять основания для внесудебного исключения участников ХП
 - Иное: _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СПИСОК УЧАСТНИКОВ РЫНКА, ПРИНИМАВШИХ УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ

Опрос проводился более двух недель, предложение об участии в опросе было разослано личными сообщениями более чем 50 адресатам, а в общей сложности приглашение поучаствовать в опросе было отправлено в адрес более 2.700 контактов, имеющихся в базе клиентов Линии Права. Участники рынка, принявшие предложение

и направившие нам ответы, перечислены в таблице ниже. Результаты были нами обработаны и использованы при оценке существующей практики использования ХП и проблем их адаптации к актуальным потребностям участников рынка, как это отражено в соответствующих разделах нашего Методического материала.

№	Участник рынка (компания)	Представитель участника (Ф.И.О. , должность)
1.	ОАО «ФЦПФ»	Грачева Юлия Александровна, руководитель департамента правового обеспечения
2.	Phystech Ventures	Лукьянов Петр Иванович, управляющий партнер
3.	ООО «УК "РОСНАНО"»	Парфус Владимир Олегович, директор по правовому сопровождению инвестиционной деятельности
4.	«Да Винчи Капитал»	Куртепов Игорь Вениаминович, директор
5.	ФПИ «РВК»	Харузин Михаил Александрович, управляющий по инвестициям
6.	Фонд инфраструктурных и образовательных программ	Князев Никита Игоревич, старший инвестиционный юрист
7.	Фонд прямых инвестиций Invest AG	Кравцов Станислав Александрович, юрист
8.	ART DE LEX Law Firm	Кулик Ярослав Владимирович

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПАРТНЕРСТВА, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫЕ В РОССИИ

№	Наименование	Дата регистрации	Основной вид деятельности	Участники	Размер СК, руб.	Место нахождения
1.	Хозяйственное партнерство «Родина»	21.06.2016	Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	Физическое и юридическое лицо	5 705 255	Свердловская обл.
2.	Хозяйственное партнерство «Урал»	26.05.2016	Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	Физическое и юридическое лицо	9 255 050	Свердловская обл.
3.	Хозяйственное партнерство «Победа»	26.05.2016	Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	Физическое и юридическое лицо	9 255 050	Свердловская обл.
4.	Хозяйственное партнерство «Байкаловское»	21.06.2016	Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	Физическое и юридическое лицо	5 705 255	Свердловская обл.
5.	Хозяйственное партнерство «ВАПСО-ГРУПП»	17.02.2014	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	4 физических лица	200 000	Санкт-Петербург
6.	Хозяйственное партнерство «Алекс Парк»	25.02.2014	Строительство жилых и нежилых зданий	2 физических лица	31 000 000	Приморский край
7.	Хозяйственное партнерство «АЖИО»	10.05.2016	Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки	4 физических лица	100 000 000	Краснодарский край

№	Наименование	Дата регистрации	Основной вид деятельности	Участники	Размер СК, руб.	Место нахождения
8.	Хозяйственное партнерство «Боровлянский лесхоз»	21.08.2013	Лесоводство и прочая лесохозяйственная деятельность	2 юридических лица, физическое лицо	111 000 000	Алтайский край
9.	Хозяйственное партнерство «Тываэнергоинвест»	08.10.2015	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	3 юридических лица, 2 физических лица	42 274 800	Респ. Тыва
10.	Хозяйственное партнерство «Уральская скоростная магистраль»	28.03.2016	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	2 юридических лица, физическое лицо	100 010 000	Челябинская обл.
11.	Хозяйственное партнерство «НПО МОСВИР»	28.01.2014	Выращивание зерновых культур	3 физических лица, одно юридическое лицо	5 000 000	Респ. Адыгея
12.	Хозяйственное партнерство «Инвестиционный парк "Волгореченский"»	18.11.2015	Деятельность по предоставлению консультационных услуг по вопросам финансового посредничества	4 юридических лица, 2 физических лица	52 481 321	Костромская обл.
13.	Хозяйственное партнерство «Газификация»	29.08.2013	Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения	3 физических лица	6 449 000	Волгоградская обл.
14.	Хозяйственное партнерство «Реабилитационные дистанционные системы»	24.09.2014	Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие	2 юридических лица, 2 физических лица	7 040 000	Новосибирская обл.
15.	Хозяйственное партнерство «Нижегородская корпорация развития»	28.07.2015	Деятельность по предоставлению консультационных услуг по вопросам финансового посредничества	2 юридических лица, 2 физических лица	4 148 000	Нижегородская обл.

№	Наименование	Дата регистрации	Основной вид деятельности	Участники	Размер СК, руб.	Место нахождения
16.	Хозяйственное партнерство «Корпорация развития курортной зоны Шерегеш»	18.12.2015	Деятельность по предоставлению консультационных услуг по вопросам финансового посредничества	2 юридических лица, 2 физических лица	10 030 000	Кемеровская обл.
17.	Хозяйственное партнерство «Спортивно-зрелищный кластер»	24.07.2014	Строительство жилых и нежилых зданий	2 юридических лица, 2 физических лица	41 520 000	Ростовская обл.
18.	Хозяйственное партнерство «Центр глубокой переработки угля»	10.06.2015	Добыча и обогащение угля и антрацита	2 юридических лица, 2 физических лица	10 020 000	Москва
19.	Хозяйственное партнерство «Пульс»	06.11.2012	Торговля розничными лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках)	3 физических лица	180 000	Респ. Коми
20.	Хозяйственное партнерство «Специализированная проектная компания "ВОСТОК"»	25.06.2015	Деятельность по управлению финансово-промышленными группами	Юридическое лицо, 2 физических лица	10 000	Приморский край
21.	Хозяйственное партнерство «РАЭК»	12.02.2014	Торговля оптовая производственным электро-техническим оборудованием, машинами, аппаратурой и материалами	7 физических лиц	70 000	Москва
22.	Хозяйственное партнерство «ВЕНЧУРНАЯ КОМПАНИЯ ИЗМЕНИ МИР»	08.05.2015	Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки	2 физических лица	250 000	Москва

№	Наименование	Дата регистрации	Основной вид деятельности	Участники	Размер СК, руб.	Место нахождения
23.	Хозяйственное партнерство «КФ МЕРЧЕНДАЙЗИНГ»	13.03.2015	Деятельность по управлению финансово-промышленными группами	2 физических лица	100 000	Санкт-Петербург
24.	Хозяйственное партнерство «Группа Компаний "ИСТЭНЕРГО-ГРУПП"»	20.02.2016	Торговля оптовая прочими машинами и оборудованием	4 юридических лица, физическое лицо	500 000	Москва
25.	Хозяйственное партнерство «Производственное объединение специализированных стоянок»	09.11.2012	Деятельность стоянок для транспортных средств	Физическое лицо, юридическое лицо	200 000	Московская обл.
26.	Хозяйственное партнерство «Региональное объединение специализированных стоянок»	16.08.2012	Деятельность стоянок для транспортных средств	3 юридических лица	200 000	Московская обл.
27.	Хозяйственное партнерство «Ремонт подвижного состава»	19.12.2013	Деятельность вспомогательная, связанная с железнодорожным транспортом	5 юридических лиц, физическое лицо	150 000	Москва
28.	Хозяйственное партнерство «Комплексные программные технологии»	28.05.2015	Деятельность по управлению финансово-промышленными группами	2 физических лица	100 000	Санкт-Петербург
29.	Хозяйственное партнерство «Фермер Карелии»	05.04.2016	Покупка и продажа земельных участков	4 физических лица	100 000	Санкт-Петербург
30.	Хозяйственное партнерство «Передовик Приладожья»	05.04.2016	Покупка и продажа земельных участков	4 физических лица	100 000	Санкт-Петербург
31.	Хозяйственное партнерство «Строители»	18.02.2014	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	5 физических лиц	50 000	Алтайский край

№	Наименование	Дата регистрации	Основной вид деятельности	Участники	Размер СК, руб.	Место нахождения
32.	Хозяйственное партнерство «Управляющая компания КиллФиш»	25.12.2012	Деятельность по управлению финансово-промышленными группами	3 физических лица	100 000	Санкт-Петербург
33.	Хозяйственное партнерство «Ремонт и строительство путевого хозяйства»	24.12.2014	Предоставление услуг по восстановлению и оснащению (завершению) железнодорожных локомотивов, трамвайных моторных вагонов и прочего подвижного состава	2 юридических лица, физическое лицо	150 000	Москва
34.	Хозяйственное партнерство «КиллФиш товарный знак»	14.12.2012	Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки	2 физических лица	100 000	Санкт-Петербург
35.	Хозяйственное партнерство «Личные финансы»	23.06.2016	Деятельность по предоставлению консультационных услуг по вопросам финансового посредничества	Юридическое лицо, 3 физических лица	100 000	Москва
36.	Хозяйственное партнерство «Содружество»	06.05.2016	Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях	2 юридических лица, физическое лицо	20 000	Москва
37.	Хозяйственное партнерство «Небосвод»	05.04.2016	Деятельность по управлению холдинг-компаниями	2 физических лица	10 000	Санкт-Петербург
38.	Хозяйственное партнерство «Консолидация»	19.11.2012 Подлежит исключению из ЕГРЮЛ	Деятельность в области права	3 физических лица	10 000	Санкт-Петербург

№	Наименование	Дата регистрации	Основной вид деятельности	Участники	Размер СК, руб.	Место нахождения
39.	Хозяйственное партнерство «Новый экономический рост»	28.05.2014	Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	5 физических лиц	10 000	Москва
40.	Хозяйственное партнерство «Партнерство строителей, дорожников и предпринимателей»	30.01.2014 Ликвидировано 11.08.2014	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	3 юридических лица, физическое лицо	85 000	Алтайский край
41.	Хозяйственное партнерство «Гильдия Купцов»	29.05.2013 Ликвидировано 20.01.2013	Оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями	4 физических лиц	10 000	Респ. Удмуртия

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. СУДЕБНЫЕ ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

№	Реквизиты дела	Участники	Предмет спора	Решение
1.	Дело № А51-7592/2015	Истец: Нестеров А. В. Ответчик: ООО «Полярис», Назарова Ю. С.	Признание недействительным соглашения об отступном (в качестве отступного выступает доля в складочном капитале хозяйственного партнерства)	В удовлетворении иска отказано
2.	Дело № А06-1732/2013	Истец: КЛАССИД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД Ответчик: ОАО «Судостроительный завод "Красные Баррикады"» и ряд физических лиц	Признание недействительным решения совета директоров акционерного общества об учреждении нового юридического лица в форме хозяйственного партнерства в связи с отсутствием одобрения как сделки с заинтересованностью	В удовлетворении иска отказано
3.	Дело № А51-24353/2014	Истец: Нестеров А. В. Ответчик: ХП «Алекс Парк», ООО «ПОЛЯРИС», ООО ИХ «Universal DV», Назарова Ю. С., Ермаков А. Г.	О признании соглашения об управлении партнерством недействительным (ничтожным) в части внесения в складочный капитал ХП земельного участка	В удовлетворении иска отказано
4.	Дело № А51-16401/2016	Истец: ХП «Алекс Парк» Ответчик: ООО «СИБТРАНС»	Взыскание неосновательного обогащения в размере 1 582 000 руб., штрафной неустойки в размере 293 800 руб. по договору поставки	Иск удовлетворен
5.	Дело № А56-47792/2016	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «Лид Инвест»	Взыскание штрафных санкций в размере 50 000 руб. по договору коммерческой субконцессии	Выдан судебный приказ

№	Реквизиты дела	Участники	Предмет спора	Решение
6.	Дело № А43-6445/2016	Истец: ООО «ПРО ЭКСПО-выставочные системы» Ответчик: ХП «Управляющая компания КиллФиш»	Взыскание 184 563,76 руб. долга и 18 456,37 руб. пени по договору оказания услуг	Постановлением апелляционного суда с ХП «Управляющая компания КиллФиш» взыскано 74 579,76 руб. долга, 7 457,98 руб. пени
7.	Дело № А76-3083/2016	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «Респект»	Взыскание неустойки по договору поставки в размере 790 000 руб., встречный иск о взыскании неосновательного обогащения в размере 200 000 руб., процентов за пользование денежными средствами в размере 23 936,65 руб.	В удовлетворении иска и встречного иска отказано
8.	Дело № А01-1889/2015	Истец: Федеральное агентство научных организаций Ответчик: ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Всероссийский институт генетических ресурсов растений имени Н. И. Вавилова», ХП «НПО МОСВИР»	Применение последствий недействительности сделки по внесению федерального недвижимого имущества в складочный капитал хозяйственного партнерства «НПО МОСВИР», обязательство ХП «НПО МОСВИР» передать ФГБУ «Федеральный исследовательский центр Всероссийский институт генетических ресурсов растений имени Н. И. Вавилова» на праве оперативного управления единый недвижимый комплекс	Иск удовлетворен
9.	Дело № А51-21546/2015	Истец: ХП «Алекс Парк» Ответчик: ООО «Мегаполис»	Взыскание 219 326 руб. по договору подряда	Иск удовлетворен
10.	Дело № А56-62734/2015	Истец: ООО «АлКо Групп» Ответчик: ХП «Управляющая компания КиллФиш»	Взыскание неосновательного обогащения в размере 200 000 руб., процентов за пользование денежными средствами в размере 8 496,77 руб. Встречный иск о взыскании 296 500 руб. пени	Иск удовлетворен. Встречный иск удовлетворен в размере 18 000 руб.

№	Реквизиты дела	Участники	Предмет спора	Решение
11.	Дело № А56-37088/2015	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу	Отмена постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу № 237 от 30.04.2015	Иск удовлетворен
12.	Дело № А56-35855/2015	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «ЛопинЪ»	Признание ООО «ЛопинЪ» несостоятельным (банкротом)	Завершить процедуру наблюдения, признать банкротом, ввести конкурсное производство
13.	Дело № А51-8501/2015	Истец: ХП «Алекс Парк» Ответчик: ООО «Мегаполис»	Взыскание 219 326 руб. основного долга по договору подряда, 5 579 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами	В удовлетворении иска отказано
14.	Дело № А01-491/2015	Истец: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея Ответчик: ХП «НПО МОСВИР», ФГНБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт растениеводства имени Н. И. Вавилова», ГНУ «МОСВИР»	Признание недействительной сделки по внесению федерального недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении ГНУ «Майкопская опытная станция Всероссийского научно-исследовательского института растениеводства имени Н. И. Вавилова» Российской академии сельскохозяйственных наук в складочный капитал ХП «НПО МОСВИР»	Иск удовлетворен
15.	Дело № А08-329/2015	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «Чип-лидер»	Взыскание 50 000 руб. штрафа по договору коммерческой субконцессии	Иск удовлетворен
16.	Дело № А32-44777/2014	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «Плюс»	Взыскание 50 000 руб. штрафных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств по договору коммерческой субконцессии	Иск удовлетворен

№	Реквизиты дела	Участники	Предмет спора	Решение
17.	Дело № А32-44776/2014	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «Плюс»	Взыскание 50 000 руб. штрафных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств по договору коммерческой субконцессии	Иск удовлетворен
18.	Дело № А56-72452/2014	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «Лепинъ»	Взыскание 493 000 руб. неосновательного обогащения	Иск удовлетворен
19.	Дело № А56-60906/2014	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ЗАО «Независимая финансовая группа»	Взыскание 45 841,88 руб. процентов, начисленных в связи с неисполнением решения по делу № А56-51716/2013	Иск удовлетворен
20.	Дело № А56-55443/2014	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «Невельский печатный дом»	Взыскание 197 500 руб. неосновательного обогащения	В удовлетворении иска отказано
21.	Дело № А56-39454/2014	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ООО «Бизнес Перспектива», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу	Признание незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу об отказе в государственной регистрации договора долгосрочной субаренды и obligation зарегистрировать этот договор	В удовлетворении иска отказано
22.	Дело № А56-33763/2014	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ЗАО «Независимая финансовая группа»	Заявление о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Н.Ф.Г.», введении наблюдения	В удовлетворении иска отказано

№	Реквизиты дела	Участники	Предмет спора	Решение
23.	Дело № А56-25890/2014	Истец: ЗАО «Независимая финансовая группа» Ответчик: ХП «Управляющая компания КиллФиш»	Взыскание 1 460 000 руб. стоимости восстановительного ремонта помещения	Иск удовлетворен в части взыскания 638 754,82 руб. стоимости восстановительного ремонта
24.	Дело № А40-126306/13	Истец: ХП «Управляющая компания КиллФиш» Ответчик: ОАО «Телекомпания НТВ»	Защита деловой репутации, взыскание компенсации в размере 10 000 000 руб.	В удовлетворении иска отказано
25.	Дело № А56-51716/2013	Истец: ЗАО «Независимая финансовая группа» Ответчик: ХП «Управляющая компания КиллФиш»	Взыскание 557 700 руб., признание договора прекращенным, встречный иск о взыскании 1 777 845,15 руб.	Иск удовлетворен в части взыскания 557 700 руб. неосновательного обогащения

ПРИЛОЖЕНИЕ 5. СПРАВКА ПО ИТОГАМ МЕТОДИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ (Краткая справка по итогам методического материала)

ЧТО ТАКОЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО?

Хозяйственное партнерство (далее – «ХП») изначально рассматривалось как новая форма управления бизнесом в сфере инноваций, было призвано восполнить недостатки существующих юридических лиц и предполагало удовлетворение сформировавшихся на тот период запросов иностранных и российских венчурных инвесторов и предпринимателей в отношении организационно-правовых форм для реализации инновационных бизнес-проектов в рамках российского правового поля, таких как:

- возможность поэтапного финансирования;
- гибкое корпоративное управление;
- конфиденциальность информации о бизнесе и др.

Получившаяся в итоге организационно-правовая форма, на первый взгляд, по некоторым параметрам оказалась похожа на общества с ограниченной ответственностью (далее – «ООО»), однако более детальный анализ выявляет огромное количество различий и особенностей, касающихся почти любых параметров ХП: создания, количества участников, правоспособности, учредительных документов, прав на доли участников, складочного (уставного) капитала и прочих вещей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ХП – это абсолютно самобытная и относительно новая организационно-правовая форма, обладающая рядом особенностей, не имеющих аналогов в российском праве. При этом если рассматривать

ХП с точки зрения бизнеса, то можно выделить как положительные особенности, удобные для участников рынка, так и негативные, затрудняющие использование этой организационно-правовой формы. Оценка некоторых характерных черт ХП зависит от специфики конкретного проекта и задач, которые необходимо реализовать.

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ХП

Плюсы ХП

Важнейшим моментом в регулировании ХП является **очень широкая диспозитивность**, заложенная законодательством в эту организационно-правовую форму. Законом предусматривается заключение между всеми участниками ХП соглашения об управлении, в котором в достаточно широких пределах может варьироваться регулирование практических любых аспектов деятельности ХП: от структуры и порядка образования органов управления до, например, приобретения и прекращения прав участников, неконкуренции и прочих вещей. Соглашение об управлении может содержать любые положения, не запрещенные законодательством, и регулировать любые вопросы деятельности ХП, не урегулированные в силу закона уставом. Более того, некоторые вопросы (например, порядок одобрения сделок) могут быть прописаны только в соглашении об управлении и не регулируются действующим законодательством.

При этом нужно учитывать, что соглашение об управлении не является учредительным документом ХП, его наличие необязательно. Однако на практике такое соглашение между участниками всегда заключается, т.к. регулирует очень широкий спектр вопросов и дает в полной мере воспользоваться преимуществами ХП.

Среди прочих важных преимуществ ХП (с некоторыми оговорками) можно выделить следующие:

- свобода в выстраивании внутрикорпоративного регулирования путем заключения соглашения об управлении;
- возможность участия в соглашении об управлении третьих лиц, не являющихся участниками ХП, которые в этом случае могут иметь возможность практически полностью контролировать деятельность ХП;
- конфиденциальность – закрытость соглашения об управлении для третьих лиц, хранение у нотариуса и доступ к нему только через единоличный исполнительный орган ХП (что при некоторых обстоятельствах может быть также и негативным моментом для контрагентов ХП);
- возможность непропорционального разделения прав по соглашению об управлении партнерством, которое не будет зависеть от размера долей участников в складочном капитале ХП;
- диспозитивность в отношении порядка внесения складочного капитала, что позволяет на практике осуществить практически любые условия поэтапного финансирования;
- ограничение ответственности участников ХП размерами их вкладов в складочный капитал (данная особенность ХП аналогична ограничению ответственности участников в ООО);
- возможность прописать в договоре с кредиторами условия о полном или частичном прекращении обязательств партнерства перед кредиторами при наступлении определенных условий;
- защита интеллектуальной собственности – особый статус интеллектуальной собственности, что выражается в направленности законодательных норм, регулирующих ХП, на максимальную защиту прав на использование результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ХП;
- возможность установить обязательства о неконкуренции для участников ХП.

Минусы ХП

Среди минусов ХП отдельно можно выделить некоторые моменты, которые являются следствием широкой диспозитивности и относительной новизны этой организационно-правовой формы. В частности, использование ХП может быть затруднено следующими особенностями:

- неготовностью общества и регулирующих органов к слишком широкой диспозитивности ХП как нового инструмента для бизнеса в рамках российского права;
- отсутствием наработанного опыта использования ХП для проектов в различных сферах бизнеса;
- неосведомленностью участников рынка, включая регулирующие органы, обо всех особенностях ХП, что на практике приводит к проблемам регистрации, открытия счетов, заключения договоров с контрагентами и прочим неудобствам;
- опасениями в отношении потенциальных споров, спровоцированных отсутствием прямого регулирования некоторых аспектов деятельности ХП в применимом законодательстве.

Прочие минусы, перечисленные ниже, связаны скорее с неполной проработкой института ХП в рамках российского законодательства и существованием определенных пробелов в законодательном регулировании. К таким минусам относятся следующие:

- ограничение правоспособности, проявляющееся в запретах на определенные конкретные действия при сохранении в целом общей правоспособности ХП, что связано с изначальной нацеленностью ХП на венчурную деятельность:
 - запрет на выпуск облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;
 - запрет на рекламирование деятельности ХП;
 - запрет на учреждение и участие в других юридических лицах (за исключением союзов и ассоциаций);
- требования для формирования единоличного исполнительного органа, который в соот-

ветствии с действующим законодательством должен быть физическим лицом, являющимся участником ХП, что может представлять определенные трудности для некоторых проектов;

- отсутствие налоговых льгот и преференций – к ХП применяются все корпоративные налоги, предусмотренные на территории России, для какого бы вида деятельности ни применялась данная организационно-правовая форма;
- отсутствие связей и соотношения с иными законодательными актами РФ – слабая интеграция новой организационно-правовой формы в правовую систему России (в Налоговый кодекс, законодательство о защите конкуренции, законодательство о стратегических инвестициях и прочие законы).

Подводя итоги перечисленным выше плюсам и минусам, можно говорить о противоречивости этой организационно-правовой формы: с одной стороны, уже сейчас получился очень интересный инструмент, обладающий рядом исключительных особенностей и преимуществ по сравнению с любыми иными существующими в российском праве юридическими лицами. С другой стороны, существующие по применимому законодательству ограничения существенно снижают интерес к использованию ХП среди участников рынка в любой сфере деятельности

В целом мы рассматриваем ХП как очень перспективный и интересный инструмент, не имеющий аналогов в российском праве. Однако надо принимать во внимание, что распространенность этого инструмента будет сильно зависеть от дальнейшего совершенствования применимого законодательства.

ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХП

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, по состоянию на сентябрь 2016 года в России зарегистрировано 41 хозяйственное партнерство, из них две организации уже ликвидированы, одна находится в процессе ликвидации. Почти половина хозяйственных партнерств зарегистрировано в Москве и Санкт-Петербурге, большинство ХП находится в центральной части России.

При этом среди участников ХП отсутствуют иностранные юридические лица. Опосредованно, через российские организации, в 3 ХП участвуют 4 иностранные компании. Из 38 юридических лиц – участников ХП 3 организации являются публичными, еще 7 компаний имеют в участниках/учредителях публичные организации или публичные правовые образования.

Исходя из указанной статистики использования, можно говорить о том, что за несколько лет существования ХП не стали распространенными, участники рынка более склонны к использованию давно знакомой формы, ООО. Необходимо учитывать, что за пределами центральной части России не оправдалось пока и заложенное изначально в закон желание законодателя создать инструмент, который был бы известен и понятен иностранным инвесторам – иностранные компании пока не спешат осуществлять инвестирование через эту организационно-правовую форму.

ВОЗМОЖНОСТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ ХП

На наш взгляд, для того, чтобы повысить популярность ХП, необходимо проводить работу в следующих направлениях:

Устранение факторов, ограничивающих распространение ХП

- отмена ограничений правоспособности хозяйственных партнерств – исключение указанных запретов из применимого законодательства могло бы, по мнению участников рынка, сделать эту организационно-правовую форму гораздо более дружественной к потребностям бизнеса;
- смягчение требований к единоличному исполнительному органу ХП – можно было бы рекомендовать сделать уступки бизнесу и внести в применимое законодательство поправки, позволяющие выполнять функции единоличного исполнительного органа лицу, не являющемуся участником ХП (т.е. наемному менеджеру), или управляющей организации;
- введение налоговых преференций – с учетом малой распространенности ХП сниженное

налогообложение вряд ли ощутимо скажется на бюджете России, но при этом эта мера, пусть даже временная, вполне способна привлечь больше внимания к ХП со стороны участников рынка.

Общее совершенствование применимого законодательства

- закрепление процедуры оформления опциона на заключение договора в отношении долей в складочном капитале ХП;
- уточнение порядка залога доли участника ХП;
- усиление защиты интеллектуальной собственности;
- устранение неопределенности относительно обязательности заключения соглашения об управлении ХП;
- закрепление процедур увеличения и уменьшения размера складочного капитала;
- уточнение порядка принятия участника, купившего долю ХП на публичных торгах;
- доработка иного применимого законодательства.

Работа над популяризацией ХП как интересного инструмента для бизнеса

- более частое использование ХП для инфраструктурных проектов, реализуемых различными государственными и полугосударственными структурами в различных регионах России;
- обсуждение реальных примеров использования ХП перед достаточно широкой аудиторией: включение в повестку тематических форумов и конференций вопросов, касающихся практики и проблем использования ХП для текущих задач бизнеса;
- разработка и опубликование в свободном доступе типовых документов (устава, соглашения об управлении ХП), позволяющих быстро и легко начать работу с ХП;
- комментарии и обзоры профессиональных юристов и известных участников рынка в отношении использования ХП в различных сферах бизнеса.